

Título: Ana María Rivadeo.

Autor: Enrique Sandoval.

Última actualización: 10 de mayo, 2021.

Cómo citar este artículo: Enrique Sandoval, “Ana María Rivadeo” en Gabriel Vargas Lozano (Director). *Enciclopedia Electrónica de la Filosofía Mexicana*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Iztapalapa / Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica, 2014-2021.

Link del artículo:

http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/images/enciclopedia/fm/Ana_Ma_Rivadeo.pdf

Página de la *Enciclopedia Electrónica de la Filosofía Mexicana*:

http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/index.php/enciclopedia

Página del Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica (CEFILIBE) de la Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Iztapalapa (UAM-I):

http://dcsh.izt.uam.mx/cen_doc/cefilibe/

Ana María Rivadeo

(1952)

Por Enrique Sandoval

Ana María Rivadeo nació el 11 de abril de 1952 en Tucumán, Argentina. Estudió en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Nacional de Tucumán (1971-1975). Desde este periodo participó en los movimientos sociales de la época, y por ello es que cuando avanzó el terrorismo de Estado implantado en ese momento, se exilió en México en 1975 para sobrevivir a la dictadura. En octubre de ese año ingresó como docente y fundadora de la

Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, UNAM.

Posteriormente, cursó la maestría en Filosofía (1976-1977) en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, y consiguió el grado (1985) con la tesis *Epistemología y política en Kant*, dirigida por Adolfo Sánchez Vázquez. Después realizó su doctorado (1985-1987) en la misma institución y obtuvo el grado (1991) con la tesis *El marxismo y la cuestión nacional*, también dirigida por Sánchez Vázquez.



Rivadeo desarrolló su carrera académica desde 1975 hasta su retiro en 2015. Su pensamiento está fuertemente influenciado por las ideas de Carlos Marx, Antonio Gramsci, Adolfo Sánchez Vázquez, Lucien Goldmann, José Aricó y el último Nicos Poulantzas. Fue profesora titular de tiempo completo del área de Epistemología en la carrera de Filosofía y miembro del Programa de Investigación de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán en la UNAM. Ahí impartió múltiples cursos y seminarios sobre epistemología, filosofía moderna, la dialéctica, la enajenación, la cuestión nacional, la globalización, el marxismo contemporáneo y la filosofía de Kant, Hegel y Marx. Entre los reconocimientos que acumuló en su trayectoria destacan: el Premio Catedrático UNAM (2000), el Reconocimiento al Desarrollo Académico de

Acatlán durante sus treinta años de vida por ser fundadora (2005), y el Premio Sor Juana Inés de la Cruz de la UNAM, en reconocimiento al conjunto de la carrera académica (2009).

Aunque las ideas, intervenciones e intereses filosóficos de Rivadeo son diversos, puede decirse que su producción teórica gira en torno a un tema persistente: la investigación de las condiciones para producir, reproducir y transformar una comunidad humana. En términos concretos este asunto es referido y abordado por la vía de dos áreas del pensamiento filosófico: la epistemología y el análisis de la cuestión nacional en el marco de los procesos de transnacionalización capitalista contemporáneos. Es necesario señalar que no puede hablarse de un “corte” entre estos dos momentos. Se trata más bien de exploraciones filosóficas que tienen una solución de continuidad por la vía de la teorización de la liga entre las condiciones socio-históricas bajo las que se realizan los proyectos políticos con vocación de universalidad hegemónica, y sus relaciones con las formas de conceptualización universal de ese mismo bloque por la vía del pensamiento filosófico. Rivadeo piensa que esta relación histórica entre teoría y práctica debe ser entendida por la mediación de lo que ella denomina “programáticas político-sociales”. Esta categoría es la clave para entender las formas de praxis histórica en que se articulan las múltiples filosofías de un periodo y el desarrollo de los proyectos sociales que aspiran a la universalidad en el bloque histórico.

Las programáticas político-sociales

Rivadeo teoriza por primera vez esta categoría en su texto “Filosofía y Sociedad, una aproximación a la filosofía moderna” (1981), y luego en *Epistemología y política en Kant* (1987). En ambos documentos explora la relación entre las postulaciones filosóficas de la modernidad y su conexión con los proyectos hegemónicos de aquel periodo. Para Rivadeo, la filosofía puede responder a determinados problemas planteados por la realidad que son originales en su actualidad, o simplemente no acudir a su llamado. Los problemas sociales refieren a las proyecciones políticas sobre las prácticas sociales y su realización histórica. Una programática social es una estructuración política que pretende establecer una configuración normativa y directiva sobre el conjunto de las prácticas sociales: sus objetivos, instancias organizativas, instituciones, jerarquías, prioridades y formas de conciencia en conexión con

las tendencias objetivas del desarrollo de la organización social en su conjunto. Las programáticas referencian materialmente a los proyectos de organización hegemónica en una coyuntura dada.

Esto último no quiere decir que toda práctica social sea siempre programática, o que toda programática sostenida se realice en la sociedad. Pueden existir poderosos grupos sociales que no logren realizar la programática. Entre el programa y la acción social no hay identidad o necesidad de realización. Además, la realización de una programática no siempre coincide con su planteamiento inicial, pues ésta es fuerza material y avance proyectivo que bien puede ser desbordado en el marco dialéctico de su estructuración efectiva. Así como la programática puede ser desbordada por su realización, también la acción social puede retroceder frente a las expectativas de una programática. Sólo cuando una programática es concretada puede hablarse de la constitución de una dirección política, intelectual y moral, o momento de la síntesis histórica de las programáticas con la acción social.

Las programáticas sociales precisan de una elaboración teórico-conceptual para conferirle a la acción social una estructuración universal por medio de su vinculación con cierta totalización conceptual postulada de la realidad histórica en su conjunto. Los programas de acción social pueden ser procesados, pensados, ordenados o sistematizados por diversos ámbitos del conocimiento humano. Pero sólo la filosofía lo hace desde la perspectiva de la universalidad intelectual porque produce una unidad y coherencia teórica como conocimiento de tipo abstracto, universal y sintético para conquistar una conceptualización totalizadora en su referencia al conjunto de la realidad social. Esta elaboración posee un carácter que a su vez remite al terreno de las conceptualizaciones particulares, como condición de su producción teórica. La totalización conceptual que puede elaborar la filosofía sobre los programas de acción surge como posibilidad de ser conceptualizada porque precisamente es posibilidad del devenir histórico.

La Epistemología moderna

Las investigaciones epistemológicas de Rivadeo se centran en el examen del empirismo, el racionalismo, el idealismo trascendental kantiano, el idealismo objetivo de Hegel y el

pensamiento de Marx, con énfasis en los nexos entre la producción filosófica y la emergencia del capitalismo y del Estado Moderno, particularmente problemáticas en Alemania. El texto más representativo de sus investigaciones epistemológicas es *Epistemología y política en Kant* (1987), en el que avanza una metodología que parte de la consideración gramsciana de la organicidad de la práctica filosófica a la sociedad y a la historia. Rivadeo conceptúa a la filosofía moderna, y la kantiana en particular, como producción humano-social en la cual se inscriben las programáticas político-sociales que la condicionan y a la cual apuntan programáticamente. Para Rivadeo, la organicidad histórica del quehacer filosófico se halla en el proceso de la lucha por la hegemonía de las clases y la lucha ideológica que le es propia. De esta forma la filosofía moderna queda caracterizada por las siguientes determinaciones:

a) La inmanencia: la ruptura con la trascendencia y la tendencia hacia una conceptualización inmanente de lo real, que se apoya en los avances físico-matemáticos de la ciencia moderna —vinculados a la nueva dinámica de las fuerzas productivas, que define lo real a través de su producción.

b) La escisión entre objetividad y subjetividad: el pensamiento filosófico moderno se apoya en un sujeto cognoscente que, como sujeto productor de conocimientos objetivos al margen del paradigma trascendente, queda subordinado a la escisión entre el sujeto y el objeto, que arraiga en la especificidad del modo de producción capitalista, fundado en la separación entre el sujeto productor y las condiciones objetivas de la producción.

c) El carácter problemático de la totalidad de lo real: esta dificultad de la filosofía moderna emerge del abandono de la totalidad fundada en la trascendencia, y de la imposibilidad simultánea de resolverla a partir de la especificidad de la totalización social propia del capitalismo: el mercado y el Estado político. Esto es, de la producción universal de valores de cambio y de la unificación jurídico-estatal, totalizaciones que, si bien son inmanentes, se les presentan al ser humano como ajenas, exteriores e inapropiables.

Para Rivadeo, la epistemología moderna será el ámbito de las elaboraciones programáticas en conexión con la totalidad social, pues apunta concebir el conocimiento de lo real bajo su modalidad inmanente. Las respuestas frente a este planteamiento son diferentes conforme a las formaciones sociales particulares. Por una parte, el racionalismo hace una lectura de la científicidad desde su reducción al orden matemático-formal del pensamiento, y a la equivalencia de la lógica con el ser. En el empirismo, por otra parte, la identidad entre

pensamiento y existencia es irresoluble, de modo que la ciencia únicamente proporciona conocimientos particulares o representaciones subjetivas que no alcanzan el conocimiento de la universalidad. La proyección de la universalidad política o Estado como tarea social imbrica la programática sobre la que surge el racionalismo, mientras que la programática del empirismo refiere a la universalidad política ya realizada que sólo da cuenta de su modalidad formal.

Frente a estas dificultades, Rivadeo afirma que los avances de la filosofía de Kant se establecen como la elaboración de la programática prusiana para realizar la revolución burguesa. Aquí, el problema de la totalidad es epistemológico y político. En la *Crítica de la razón pura*, Kant pretende superar las epistemologías que suponen al objeto como dado, y por eso postula la primacía de la actividad del sujeto al interior del proceso del conocimiento. En el ámbito de la estética trascendental, el espacio y el tiempo son las condiciones objetivas puras *a priori* que hacen posible las representaciones que piensa el entendimiento. Esas condiciones constituyen aquello, que sin provenir de los objetos, es parte de su existencia; o sea, el pensamiento es objetivo aunque los objetos representados sean del orden del pensamiento. Rivadeo afirma que los límites de la filosofía de Kant estriban en la renuncia al conocimiento de la totalidad como idea nouménica, en cuanto mera ilusión trascendental. Kant intenta superar esta limitación mediante el imperativo categórico, que garantiza formalmente la revolución como un deber a través la ética. En *La epistemología Alemana de Kant a Hegel* (2009), Rivadeo continuará el estudio de las elaboraciones programático-filosóficas post-kantianas.

El problema nacional

La otra gran vena de las investigaciones de Rivadeo es la del problema de lo nacional-trasnacional en el capitalismo actual. En *El marxismo y la cuestión nacional* (1994), afirma que el grueso de los estudios marxistas previos sobre el tema nacional se orientan en dos direcciones contradictorias y fallidas: o cancelan la pertinencia de lo nacional por la vía del universalismo abstracto del clasismo, o se agotan en el particularismo nacionalista de corte

étnico-cultural. Ambas teorizaciones emergen de un presupuesto economicista común: la consideración extrínseca entre las categorías de clase y nación. Esto conduce a juzgar la génesis de las clases sociales como un acontecimiento anterior a la producción de lo nacional, por donde se afirma que la burguesía es la que inventa la nación como comunidad ilusoria. Rivadeo, en cambio, define la nación como unidad de dos momentos: el lógico-estructural y el histórico. Desde el primero, la nación refiere al espacio de condensación de un metabolismo social, económico, político e ideológico que sólo puede estatuirse, en las condiciones de la modernidad capitalista, como una comunidad formal y abstracta de individuos, propietarios, libres e iguales. Y, desde el segundo, enlaza con el establecimiento de un sistema hegemónico que trasciende (aunque la implica) la relación económica entre las clases y se alza sobre la dinámica de las luchas y las configuraciones cambiantes de los sistemas hegemónicos y las relaciones entre ellos.

El hecho nacional expresa las formas de articulación de la economía, la política y la cultura en el marco de la unificación histórica de contenidos sociales diversos (deseos, historias, mitos colectivos, herencias étnicas, culturales, religiosas, espacios, tiempos y propósitos comunitarios) que organizan las clases dominantes en un sistema hegemónico. El Estado nacional es la condensación de las relaciones de fuerzas sociales dinámicas bajo la égida política de las clases dominantes. Así, las clases conforman su definición política en tanto sintetizan su unidad en el seno del Estado, y se plantean la construcción hegemónica de un bloque histórico. De esta manera, no existe nación fuera de las clases, ni clases fuera de la nación. Sin embargo, Rivadeo señala los límites de la producción hegemónica en el caso de la burguesía. Esto es su imposibilidad de incorporar la superación de la explotación y la dominación en el ámbito de la estructura social. Pero incluso con este límite, la nación presupone una continuidad histórica que define el marco en el cual tendrán que desarrollarse los sistemas hegemónicos futuros.

Lo nacional-trasnacional y la globalización

En su último libro, *Les a patria. Nación y globalización* (2003), estudia las relaciones entre lo nacional y los procesos de trasnacionalización capitalista o globalización. Esta última es

analizada como una dinámica que implica el desbordamiento de las estructuras precedentes de lo estatal nacional, propias del periodo fordista del capitalismo. La globalización no es reductible a un simple proceso abstracto de expansión económica universalizante, sino que refiere a un proceso fundamentalmente político que involucra la reorganización estratégica de los metabolismos nacionales. A pesar de que las alteraciones que produce la globalización parezcan conducir a una descomposición de la forma nacional, la mundialización capitalista continúa teniendo en la forma nacional un componente fundamental y decisivo. Desde la perspectiva económica, este componente es vigente porque la globalización se estructura sobre la supresión de las fronteras nacionales para los movimientos del capital, pero también sobre su conservación respecto a los movimientos de la fuerza de trabajo. Desde la perspectiva política, su vigencia estriba en que la forma nacional permanece siendo, aun en esta fase del capitalismo, la modalidad más estable y universal de los sistemas de dominación hegemónica.

Para Rivadeo la globalización neoliberal constituye una estrategia transnacional de gestión de la crisis de la fase fordista del capitalismo. El proceso refiere a la agudización del conflicto entre el carácter tendencialmente mundial del capitalismo y la forma nacional como espacio necesario de articulación hegemónica. La globalización evidencia, por una parte, lo inadecuado de la forma nacional para el despliegue de los capitales transnacionales y, por otra, los límites expansivos propios del capitalismo para la superación de esta contradicción entre su índole mundial y su necesidad de la forma nacional. La matriz de este proceso se alza sobre la apertura de las fronteras nacionales al capital transnacionalizado que busca permanentemente localizaciones óptimas. Ello explica la encarnizada competencia de los Estados para posicionarse respecto de ese capital que, lejos de construirse como proceso exterior a los Estados, toma cuerpo en las formaciones nacionales específicas por medio de instituciones orientadas según el sentido de las “ventajas de país”. Se trata de una carrera mundial por el desfondamiento de las regulaciones civilizatorias producidas en el periodo anterior, que adquiere una modalidad particularmente perversa en los países dependientes, porque se erige sobre la demolición de las conquistas humano-civilizatorias de las clases trabajadoras y sectores populares.

Frente a este escenario Rivadeo subraya que las soluciones cosmopolitas deben ser rechazadas, pues los derechos democráticos, la seguridad social y las libertades políticas,

están ligadas a la forma estatal nacional actual (incluso cuando su existencia resulte contradictoria). Pero también renuncia a la tentación nacionalista. De ahí que apunte al auto-rebasamiento de la nación por la vía de la intensificación y la articulación hegemónica de las luchas anticapitalistas, anticoloniales, antiracistas y antipatriarcales en contra de la exclusión y la fragmentación. Para Rivadeo, el dilema político de las clases populares se presenta así: cada vez es más difícil asegurar y ampliar la democracia y los derechos humanos en el marco de la globalización neoliberal, pero, al mismo tiempo, no se dispone de ningún otro mecanismo institucional que sea capaz de remplazar al Estado-nación bajo las condiciones capitalistas y las correlaciones de fuerzas dominantes. En “Epistemología del terror” (2012), Rivadeo teoriza las consecuencias epistemológicas y cognitivas que genera la violencia neoliberal en el curso del desarrollo del capitalismo contemporáneo en Latinoamérica. En estas investigaciones reinterpreta y apunta a la revaloración urgente de la consigna social “ni perdón, ni olvido”. Una vez más se renueva el privilegio del vínculo epistemología-política.

Publicaciones:

Libros

- Introducción a la Epistemología, Selección de lecturas*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1976.
(12 ediciones)
- Epistemología y política en Kant*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1987. (2 ediciones)
- El idealismo en la epistemología alemana. Problemas de la teoría política marxista*, México, Cuadernos de investigación Vol.11, ENEP Acatlán UNAM, 1988.
- El marxismo y la cuestión nacional*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1994.
- Nación, democracia y socialismo hoy*, México, Cuadernos de investigación Vol.23, ENEP Acatlán UNAM, 1996.
- Nación y transnacionalización*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1998.
- Les patria. Nación y globalización*, México, Fes Acatlán UNAM, 2003. (2 ediciones)

Capítulos de libros

- “Globalización y cuestión nacional”, en *Análisis y perspectivas de la globalización. Un debate teórico*, México, UNAM-Plaza y Valdés, 2005.
- “Territorio, petróleo y democracia en América Latina: la figura de Marcelo Quiroga Santa Cruz”, en *Homenaje a Marcelo Quiroga Santa Cruz*, La paz, Plural, 2006.
- “Filosofía política y moral en Adolfo Sánchez Vázquez”, en *Homenaje a don Adolfo Sánchez Vázquez*, Facultad de Filosofía y letras UNAM, 2006.
- “Ética y política: la filosofía de A. Sánchez Vázquez”, en *El saber filosófico*, México, Siglo veintiuno editores-Asociación Filosófica de México, 2007. Vol. 3.
- “Democracia y globalización neoliberal, o de esa cosa complicada de vida o muerte”, en *Ensayos sobre la democracia*, Fes Acatlán UNAM, México, 2008.
- “Presentación”, en *Ensayos sobre la democracia*, Fes Acatlán UNAM, México, 2008.
- “Democracia, Globalización y violencia neoliberal”, en *Identidad y diferencia*, México, Siglo veintiuno editores, 2008. Vol. 3.
- “Territorio, petróleo y democracia en América Latina”, México, en *Itinerario de las miradas* Programa de investigación Fes Acatlán UNAM, 2008.
- “Adolfo Sánchez Vázquez, o de la pasión por la justicia”, en *Itinerario de las miradas* Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2008.
- “Imperialismo, nación y democracia”, en *Itinerario de las miradas* Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2008.
- “Democracia y Globalización Neoliberal”, en *Itinerario de las miradas* Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2008.
- “Hegel y la Alemania de la primera mitad del siglo XIX”, en *La epistemología Alemana de Kant a Hegel*, Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2009.
- “El idealismo objetivo, Fichte, Schelling y Hegel”, en *La epistemología Alemana de Kant a Hegel*, Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2009.
- “El idealismo trascendental kantiano y la dialéctica de la materia en Hegel”, en *La epistemología Alemana de Kant a Hegel*, Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2009.

-“Qué es la identidad universitaria”, en *La identidad universitaria*, México, UNAM, 2013.

Ensayos

-“Filosofía y epistemología”, en *Introducción a la Epistemología, Selección de lecturas*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1976.

-“La categorización de la ideología en el marxismo”, en *Introducción a la Epistemología, Selección de lecturas*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1976.

-“La problemática del método en Marx”, en *Introducción a la Epistemología, Selección de lecturas*, México, ENEP Acatlán UNAM, 1976.

-“Kant, experiencia, apriorismo y noumenicidad”, en Cuadernos de investigación Vol.3, México, ENEP Acatlán UNAM, 1984.

-“El socialismo en sus bordes”, en Revista Dialéctica, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 1996.

-“Del *homo sapiens* al *homo economicus*: el paradigma antropológico de la globalización”, en 1er Encuentro de economía crítica, México, Universidad Autónoma Metropolitana y Posgrado de la Facultad de Economía, 1997.

-“La violencia neoliberal”, en Adolfo Sánchez Vázquez, *El mundo de la violencia*, México, Facultad de filosofía y letras-Fondo de Cultura Económica, 1998.

-“La reinención democrática de la nación —ese dolor—”, en *Identidad nacional mexicana*, Centro de Investigaciones interdisciplinarias en Ciencias y humanidades, México, UNAM-Siglo veintiuno editores, 1999.

-“Prólogo”, en Jaime Peña, *Didáctica de la investigación económico-social*, México, ENEP Acatlán UNAM-Plaza y Valdes, 2001.

-“Nación y globalización”, en Revista Dialéctica, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 2001.

-“Globalización, nación y democracia: otro mundo y otra nación son posibles”, en Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2002.

-“Las contradicciones entre el carácter mundial y la forma nacional del capitalismo en la globalización neoliberal”, en XII Congreso nacional de Filosofía, México, Asociación Filosófica de México, 2003.

-“Imperialismo, nación y democracia”, en Terceras jornadas internacionales de teoría y filosofía políticas, México, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2003.

-“Globalización, Estado nacional y crisis política en el pensamiento de J. Hirsch”, en *Descubrir el alemán*, México, Goethe Institut y Fes Acatán UNAM, 2003.

-“Epistemología y comunidad humana en Kant”, en Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2004.

-“Globalización, cultura y política”, en 1er Coloquio de investigación, México, Colegio del Programa de Investigación, 2005.

-“La epistemología alemana de Kant a Hegel”, Itinerario de las miradas Programa de investigación Fes Acatlán, México, UNAM, 2008.

Artículos Académicos

-“Filosofía y Sociedad (una aproximación a la filosofía moderna)”, en Revista multidisciplinaria, México, Vol. 2, ENEP Acatlán UNAM, 1981.

-“La actualidad política del pensamiento de Antonio Gramsci”, en Revista Ollinmecah, México, Vol. 1, 1988.

-“El marxismo revolucionario de G. Lukács”, en Revista Dialéctica, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 1989.

-“Marxismo y nación”, en Revista Dialéctica, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 1994.

-“Derechos humanos”, en Revista Coyuntura, México, 1994.

-“El socialismo en sus bordes: sobre la utopía y el poder”, en Revista Dialéctica, N°28, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 1994.

-“De expansiones, derrumbes y socialismo”, en Revista Auriga, N°11, Universidad Autónoma de Querétaro, Querétaro, 1995.

- “Utopía: espacio, frontera y totalitarismo”, en Revista Círculo Psicoanalítico Mexicano, México, 1996.
- “Neoliberal violence”, en Radical philosophy review, New York, 1997.
- “Neoliberalismo y violencia”, en Revista Dialéctica, N°31, Universidad Nacional Autónoma de Puebla, Puebla, 1998.
- “Neoliberalism and democracy”, en Radical philosophy review, New York, 1998.
- “Nación y trasnacionalización”, en Papeles, Vol. 10, Fundación de investigaciones marxistas, Madrid, 1998.
- “Palabra y violencia”, en línea insurgente.org, Madrid, 2012.
- “Epistemología del terror”, en línea enelvolcan.com, México, 2012.

Traducciones

- Lessico gramsciano*, de Umberto Cerroni, México, Colegio Nacional de Sociólogos Mexicanos, 1981.