

REFLEXIONES SOBRE FILOSOFÍA Y PODER

Seis conferencias inaugurales de coloquios y congresos

Gabriel Vargas Lozano

EDITORIAL TORRES ASOCIADOS

REFLEXIONES SOBRE FILOSOFÍA Y PODER

Seis conferencias inaugurales de coloquios y congresos

Gabriel Vargas Lozano

EDITORIAL TORRES ASOCIADOS

Primera edición: 2024

© Gabriel Vargas Lozano
© Editorial Torres Asociados
Coras, manzana 110, lote 4, int. 3, Col. Ajusco
Delegación Coyoacán, 04300, México, D. F.
Tels. 5556107129 y 5575926161
editorialtorres@prodigy.net.mx

Esta publicación no puede reproducirse toda o en partes, para fines comerciales, sin la previa autorización escrita del titular de los derechos.

ISBN: 978-607-8702-94-7

ÍNDICE

Presentación 5

1. Reflexiones sobre filosofía y poder 11

2. La filosofía y sus problemas frente al contexto mexicano 29

3. Reflexiones críticas sobre la reforma en la enseñanza de la filosofía en la educación media superior 47

4. La filosofía y su no lugar en el espacio público. Análisis de las razones de su ausencia 63

5. Marx en bellas artes 81

6. Marx y el marxismo frente a los desafíos del siglo xxi 105

PRESENTACIÓN

Durante los últimos años, he tenido el honor de ser invitado a ser conferencista inaugural de coloquios y congresos celebrados en diversos estados de la República. Estas invitaciones me han permitido organizar mis ideas en torno a temas que se han considerado importantes para el análisis de problemáticas que afectan tanto a la filosofía como a nuestro país. En este sentido, yo comparto con otros filósofos que nuestra disciplina ha cumplido desde su surgimiento en Grecia, China o la India, diversas funciones sociales bien sea proponiendo teorías sobre cómo debería ser una sociedad justa; utopías; reflexiones desde una perspectiva ética y estética hasta la idea de Marx de que la filosofía no debería quedarse en la interpretación sino emprender la tarea de transformar al mundo, como lo expone en la XI tesis sobre Feuerbach. Ha sido por ello que he hecho una selección de algunas de las conferencias que considero más significativas. En este sentido, he incluido, en primer lugar, la titulada "Reflexiones sobre filosofía y poder" que pronuncié el día 6 de noviembre de 2023, en la inauguración del XXI Congreso Internacional de la Asociación Filosófica de México en el que, por cierto, fui distinguido con la medalla "Fray Alonso de la Veracruz" en reconocimiento a toda una vida dedicada a la filosofía. A mi juicio, el tema es extraordinariamente importante ya que implica destacar la función que tiene nuestra disciplina, en las transformaciones histórico-sociales, pero también, en la necesidad de enfrentar una ofensiva sin precedentes en contra de

una filosofía crítica por parte del sistema vigente en su fase actual.

De igual forma, para ahondar un poco en la importancia del análisis filosófico en el devenir de nuestro país, los organizadores del primer coloquio de filosofía celebrado como parte de la Feria del libro celebrada en Chihuahua, capital del Estado del mismo nombre, a mediados del mes de noviembre de 2023, impartí la conferencia titulada "La filosofía y sus problemas frente al contexto mexicano". En ella busqué exponer las causas por las cuáles se han mantenido algunos problemas que tienen su origen en la forma en que se llevó a cabo la conquista y la colonización, es decir, a partir de una imposición de una concepción del mundo radicalmente distinta de la que imperaba en los pueblos originarios. Mi tesis es que de allí se desprende lo que yo llamo "el síndrome colonial"; el complejo de inferioridad que se sostiene en un sector de la población, así como el predominio de una educación eurocéntrica que marginó durante mucho tiempo, el pensamiento de los pueblos originarios y el que se originó posteriormente dando lugar a polémicas sobre la autenticidad y originalidad de la filosofía latinoamericana y mexicana.

En 2008, el gobierno de Felipe Calderón eliminó indebidamente las disciplinas filosóficas y las humanidades de los planes y programas de estudio de la Educación Media Superior. Frente a ello, un grupo de profesores e investigadores nos opusimos a la medida y finalmente, el presidente Calderón tuvo que reponer las disciplinas. Sin embargo, en lugar de corregir múltiples problemas existentes en la selección de profesores; en los programas de estudio y

en la actualización de la docencia, todo se mantuvo igual. Al acceder a la Presidencia, Andrés Manuel López Obrador y el partido MORENA, se inició una reforma del artículo tercero constitucional en donde quedó establecido que las disciplinas filosóficas y humanísticas pasarían a ser derechos de todos los mexicanos. Más tarde, las Cámaras de diputados y senadores aprobaron la ley CONAHCYT en la que se incorporó la "h" de humanidades. En el período en que se publica este libro el Supremo Tribunal de Justicia decidirá la constitucionalidad de la ley. Con todo, estas dos disposiciones legales constituyen un importante avance en la docencia e investigación científica y humanística. El grave problema ha sido que no sólo no han sido puestas en práctica por las instituciones del Estado, sino que han sido sometidas a una seria distorsión en la reforma de la educación media superior en donde las clásicas asignatura de ética, lógica, estética e introducción a la filosofía desaparecen como tales debido a la utilización del método de "transversalidad". Frente a esta situación, la mayoría de los filósofos que formamos parte de una nueva organización denominada "Comité nacional en defensa de la filosofía" (CONADEFI) hemos hecho llegar a la Secretaría de Educación Pública, nuestras objeciones a dicha reforma que impide la correcta enseñanza de un conjunto de disciplinas filosóficas que son extraordinariamente valiosas para la formación de las y los jóvenes. El interesado en estas temáticas recomiendo mi libro *En defensa de la filosofía* (Ed. Torres Asociados, México, 2022)[1] y también la

[1] Puede ser consultado junto a otros textos en la página de web del Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibéri-

conferencia que impartí en el ciclo organizado por el Colegio de Bachilleres y el posgrado de filosofía moral y política de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-I titulada "Reflexiones críticas sobre la reforma actual de la educación media superior y la filosofía".

Otro tema vinculado a la educación filosófica pero esta vez relacionado con la tendencia relativamente reciente de las llamadas "nuevas prácticas filosóficas" es el abordado en la conferencia inaugural de un coloquio llevado a cabo en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM sobre "La filosofía en la calle", titulada "La filosofía y su no lugar en el espacio público. Análisis de las razones de su ausencia". En ella expongo las causas por la cuáles tanto las instituciones universitarias y de cultura como los profesores, investigadores y estudiantes, han abandonado, desde hace algunas décadas, su interés por la divulgación de la filosofía y la necesidad de iniciar un movimiento diferente que hoy empieza a despuntar. La educación filosófica del público en general implica no sólo una elevación de la cultura sino también un impulso decisivo para la formación de un ciudadano crítico y democrático.

En otro orden de cosas, recientemente me invitaron a impartir dos conferencias sobre temas interesantes. La primera fue organizada por CLACSO y el CEMOS[2] sobre un acontecimiento histórico: la conmemoración, en el Palacio de las Bellas Artes del centenario de la muerte de Marx, un 14 de marzo de 1983. En mi conferencia expuse las vicisitudes

ca de la UAM-I (www.cefilibe.org)

[2] Centro de estudios del movimiento obrero y socialista.

de la organización y los problemas que se enfrentaron junto a los temas que abordaron muy destacadas figuras del marxismo en México como Valentín Campa, Adolfo Sánchez Vázquez, Wenceslao Roces o Luis Cardoza y Aragón, entre otros. A mi juicio, se plantearon temas importantes para el desarrollo del marxismo en nuestro país. Ahora bien, como se sabe, entre 1989 y 1991 sobrevino el derrumbe de los regímenes llamados socialistas en Europa del este y la Unión de Repúblicas Soviéticas y Socialistas (URSS), acontecimiento histórico que provocó una profunda crisis en la izquierda mundial pero también una recomposición económica, política, ideológica y geográfica. Muchos seguidores de Marx y del marxismo se convirtieron en socialdemócratas o de plano neoliberales, sin embargo, después de 36 años de dominio de esa estrategia en nuestro país y en los latinoamericanos, las promesas de "acceder al primer mundo" no solo no se cumplieron, sino que la contradicción entre riqueza y pobreza se profundizó. Es por ello por lo que entre la juventud estudiosa ha surgido el interés por analizar este fenómeno y formular alternativas emancipatorias. Esa fue la razón por la que me invitaron a inaugurar su coloquio abordando el tema de las perspectivas del marxismo en el siglo XXI. En esa ocasión analicé temas como la crisis de los sistemas ecológicos vinculados a una forma del desarrollo capitalista; el rescate de la cultura de los pueblos originarios; la relación entre el marxismo y el movimiento feminista; los profundos cambios que han ocurrido en el mundo del trabajo a raíz de las innovaciones tecnológicas y las consecuencias sociales de la revolución digital en que nos encontramos. En

otras palabras, se pretendió responder a la pregunta sobre ¿cuál es el lugar de un marxismo renovado y actualizado en el contexto actual?

Ciudad de México, enero de 2024.

1. REFLEXIONES SOBRE FILOSOFÍA Y PODER

En primer lugar, quiero agradecer el alto honor que me ha hecho el comité directivo de nuestra Asociación para tener la oportunidad de comunicarles algunas reflexiones sobre las relaciones entre la filosofía y poder en términos generales, pero tratando de extraer algunas consecuencias para la situación en que se encuentran las relaciones entre filosofía y poder en nuestro país.

La filosofía, desde que existe, como ocurre con muchas actividades, nace y se desarrolla en una determinada forma de integración e interrelación de estructuras sociales que tienen todas, un determinado poder. La filosofía se encuentra, como todo producto social, inmersa en una red de poderes. Pero ¿Qué lugar ocupa la filosofía entre estos poderes? Para responder a esta pregunta es necesario hacer algunas aclaraciones:

- Primera: no hay una filosofía, o si se prefiere, un discurso filosófico sino diversos discursos y cada uno de ellos tiene una relación específica con los poderes que se manifiestan en una sociedad.
- Segunda: Es importante distinguir entre el filósofo o la filósofa como ciudadano o ciudadana y el producto de su actividad teórica. Entre la persona y su obra existen múltiples y complejas relaciones. En algunos casos, el filósofo o la filósofa se atreven a desafiar al sistema y su compromiso los lleva a padecer las consecuencias de sus actos, pero en cambio, si se convierten en legitimadores, son premiados por el sistema por sus contribuciones a su sostenimiento. Entre estos dos extremos existen múltiples variantes.

- Tercera: la red de poderes está constituida por los efectos de las estructuras económicas, políticas, jurídicas, ideológicas, mediáticas, religiosas, militares, científico-técnicas, etc. Todas estas estructuras y sus poderes correspondientes se encuentran relativamente sujetos a un determinado orden.

Este orden depende de quienes logren la hegemonía, es decir, del grupo de fuerzas o bloque histórico, para utilizar un concepto gramsciano, que logren no solo el poder económico y político sino también el ideológico, el filosófico y hasta teológico.

Esto último ocurrió en la Edad media en la cual había un orden económico-social feudal reforzado por la religión y la teología que subordinaban a la filosofía (*Philosophia ancilla theologiae*) pero también a las artes y la literatura. Marx la llamó "estructura dominante" porque controlaban varias estructuras y Althusser, "sobredeterminante".

Los filósofos han propuesto diversas clases de órdenes que les han parecido más adecuados para que la sociedad avance.

Locke, un orden a partir del iusnaturalismo y el contractualismo; Hegel, en su *Filosofía del derecho* abogó por un orden racional que implicara a la familia, la sociedad civil y el Estado cuya cabeza sería el príncipe; : Comte propuso un orden social similar al cosmológico; Adam Smith, el orden impuesto por la economía de mercado y Marx consideró en su clásico prólogo a la *Contribución a la crítica de la economía política* de 1859 que en la sociedad se podían distinguir tres niveles: la infraestructura; la superestructura

y *formas de conciencia* en las que ubica las jurídicas, políticas, religiosas, artísticas y filosóficas, en suma –dice. Ideológicas– "dentro de las cuáles los hombres cobran conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo". Aquí Marx está otorgándole al concepto de ideología un sentido diferente al utilizado en *La Ideología Alemana* y está realzando una descripción en la que falta la dialéctica utilizada en toda su obra, pero en particular en la *Introducción general de 1857* que, como se sabe, forma parte de los *Grundrisse.* Pero será Antonio Gramsci quien introducirá en sus análisis de cómo funciona el sistema, los elementos que constituyen a las fuerzas que lograrán la hegemonía. Gramsci dirá en los *Cuadernos de la cárcel* que para que un bloque histórico se vuelva hegemónico no solo requiere de la apropiación económica y política sino también de una concepción del mundo y de la vida determinada que genere la cohesión de la mayoría de la sociedad en torno suyo. Aquí es donde Gramsci ubica la importante función de la filosofía y de la ideología. En ese sentido, Gramsci en su *Cuaderno 4 de la cárcel* dice que "La relación entre dirigentes y dirigidos, entre gobernantes y gobernados, está dada por adhesión orgánica en la que el sentimiento pasión se vuelve comprensión y por tanto saber (…) "las fuerzas materiales son el contenido y las ideologías la forma" (p.44) En el Prólogo citado, Marx pone el acento en lo económico como poder constituyente pero no acentúa, tal vez por razones polémicas, el papel activo en el todo social, es decir, dialéctico, de lo que llama superestructura y formas de conciencia social. Gramsci se opone a una lectura mecánica de la relación estructura-superestructura.

Gramsci no habla aquí del concepto de poder, pero se encuentra implícito ya que toda estructura social tiene una expresión ideológica que busca orientar a la sociedad en su conjunto de acuerdo con sus intereses. Los grupos que detentan el poder económico, político, religioso, etc., expresan sus posiciones en la sociedad civil y es allí en donde se gesta la hegemonía.

Por tanto, podemos decir que en la sociedad encontramos individuos y grupos sociales que forman parte de un juego de fuerzas que se enfrentan en la lucha por el poder. En esta lucha juegan un papel fundamental los discursos filosóficos e ideológicos.

Los discursos filosóficos se encuentran, entonces, condicionados por esa lucha por la hegemonía en diversos aspectos: en la educación; en la política; en los temas de investigación o en los alcances de la divulgación, sin embargo, el discurso filosófico tiene una relativa autonomía ya que, por su propia naturaleza, sus reflexiones trascienden, en muchos aspectos, el entramado problemático en que surgen y se desarrollan. Por tanto, desde mi perspectiva el discurso filosófico no es completamente heterónomo, pero tampoco autónomo, pero sea como se le conciba, no puede dejar de ocupar, directa o indirectamente, un lugar dentro de la conflictiva social.

Las fuerzas que detenta la hegemonía en un momento dado se expresan de diversas maneras, pero aquí señalaríamos tres: 1) ejerciendo una acción represiva en contra de los filósofos y sus discursos críticos; 2) premiando sus discursos legitimadores y 3) neutralizando y acotando sus efectos.

De la primera tenemos muchos ejemplos muy conocidos: Sócrates fue puesto en el dilema de escapar en forma vergonzosa de la prisión o enfrentar estoicamente la muerte como decidió hacerlo; Tomas Moro fue condenado a la muerte; Giordano Bruno fue quemado por hereje; Baruch Spinoza fue expulsado de la comunidad judía mediante el *cherem* ; los miembros de la Escuela de Frankfurt se vieron precisados a huir por el nazismo: los exiliados republicanos de la Guerra civil española tuvieron que escapar ante la posibilidad real de una muerte segura en manos de los franquistas. A todo esto, debemos agregar los numerosos exilios que ha habido en América Latina debido a los golpes de estado llevados a cabo en Guatemala, El Salvador, Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, Haití y otros países cuyos filósofos y científicos sociales afortunadamente han encontrado refugio en nuestro país enriqueciendo, a la vez, nuestra vida cultural.

Pero también tenemos a filósofos que han gozado las mieles del poder y que han contribuido a su legitimación. Es muy claro el papel de Ginés de Sepúlveda; de Giovanni Gentile, asesor principal de Mussolini e intelectual del fascismo; los filósofos alemanes que se adhirieron al nazismo como Martin Heidegger, Erich Rothacker , Carl Schmitt y Arnold Gehlen entre otros.

Esto no significa que su obra se limite a ser una apología del régimen y, por el contrario, en el muy debatido caso de Martín Heidegger ha sido considerado por algunos el más importante filósofo del siglo XX, pero el análisis de su obra no puede omitir su silencio ético como dice Levinas, entre otros aspec-

tos. En nuestro país hemos tenido un filósofo que era considerado como un pensador extraordinario e inclusive genial pero no se puede olvidar en el examen global de su obra que, en determinado momento, se haya convertido en un apologista de un régimen antidemocrático y muchas veces represor de los movimientos populares. Se llamaba Emilio Uranga.

En relación con el tercer aspecto, la filosofía, en muchos países, pero en especial en el nuestro fue retirada del espacio público y recluida en su palacio de invierno, es decir, en la universidad y dentro de ella, en los colegios de filosofía en donde no hay diálogo con nuestros vecinos de historia, literatura o lingüística. Pero, además, fueron grupos de filósofos que colaboraron en ello practicando no sólo una filosofía academicista sino también aséptica y autonomista. Esto no ocurrió con tanta radicalidad en los países en que han existido importantes tradiciones filosóficas, pero es sintomático que fuera en Francia, por ejemplo, que surgieran reacciones en contra del academicismo como las de Michel Onfray (Universidad popular de Caen) o la de Oscar Brenifier, impulsor de las nuevas prácticas filosóficas.

Pero existen otras formas de utilización de la filosofía por parte de quienes dominan el sistema:

La filosofía y el poder constituyente

En este proceso, me permito poner el ejemplo de la filosofía de la ilustración francesa.

> Como sabemos, Montesquieu. Diderot, D'alembert, Voltaire, Rousseau y otros, mediante un profundo sentido crítico destruyeron los pilares fundamenta-

les del absolutismo y contribuyeron a su caída en Francia y sin sospecharlo, sus propuestas también constituyeron una fundamentación crítica del ideario de los héroes de nuestra independencia. Hidalgo declaró abolida la esclavitud y prohibidos los privilegios mientras que Morelos empleó las concepciones de la soberanía popular en su discurso sobre "los sentimientos de la nación". Hasta aquí tenemos un ejemplo del potencial extraordinario de la filosofía, sin embargo, en el caso de Francia, cuando cesó la lucha contra la monarquía y se resolvió la lucha por el poder sobrevino una anulación parcial o total de las propuestas revolucionarias de los filósofos. Dos ejemplos bastarán para ilustrar lo anterior: Montequieu propuso contra el poder monárquico, en *El espíritu de las leyes*, la separación y el equilibrio de los tres poderes, sin embargo, cuando se logra el poder, el grupo gobernante traicionó el espíritu del filósofo. En nuestro país, durante mucho tiempo, el poder ejecutivo subordinó a los demás poderes. Por su lado, Juan Jacobo Rousseau propuso la democracia directa para que no se llevara a cabo la distorsión de la voluntad de los electores mediante la representación y, sin embargo, lo que se impuso no sólo fue la separación entre los electores y el elegido sino también la independencia del último. Así que la filosofía propone una solución a los graves problemas de una sociedad mediante su extraordinario poder epistémico e imaginativo pero los que finalmente detentan el poder distorsionan las propuestas en su beneficio, sin embargo, la filosofía no dejará de insistir en que se cumplan sus propuestas originales.

Otro caso también grave fue la deformación de las tesis de Marx y Engels llevadas a cabo por el estalinismo que convirtió a la concepción de Marx en un determinismo social, en un cientificismo y, en última instancia, una deformación ideológica y política de sus concepciones originales.

La utilización de la filosofía por el sistema ha sido constante. Lo vimos en fechas recientes mediante la utilización ideológica del posmodernismo en manos de Lyotard que acabó convirtiendo a las filosofías de Hegel y Marx en meta relatos y abogando por la "pequeña política" mientras el sistema pugnaba abiertamente por la globalización y el ciudadano cosmopolita. Otro ejemplo fue la *tournée* que les patrocinaron a los llamados "nuevos filósofos" que fueron paseados por América Latina afirmando que el gulag estaba en la obra de Marx o la utilización por parte de Francis Fukuyama de la tesis de "el fin de la historia", apropiándose de la interpretación de Kojeve sobre Hegel.

Un giro radical

Pero en las últimas décadas y concretamente desde los años ochenta, el sistema capitalista llevó a cabo un giro radical con respecto al llamado *welfare state* pero también en contra de la filosofía y las humanidades en general. Como hemos dicho, el sistema había declarado ya la inutilidad de la filosofía; la había retirado a la Universidad; la había expulsado de los medios de comunicación masiva y ahora procedía a eliminarla de los sistemas educativos de enseñanza media superior para darle prioridad a una instrucción

tecnocrática y mercantilista mediante la aplicación del método de competencias; desarrollar el capitalismo académico y darles prioridad a las carreras que se ajustaran a las necesidades del sistema.

Ante estos procesos, Martha C. Nussbaum publicó su libro *Not for profit. Why democracy needs the Humanities* criticando la disminución en el financiamiento de las escuelas de artes y letras por el gobierno norteamericano y Terry Eagleton sobre la desaparición de las Universidades propiamente dichas. En efecto, éste último, escribió que las Universidades públicas en Gran Bretaña están convirtiéndose en empresas. "Las humanidades, –dice Eagleton– son el corazón de una universidad digna de tal nombre (…) el estudio de la historia y la filosofía, acompañado de cierto conocimiento del arte y la literatura, deberían contar tanto para abogados e ingenieros como para quienes estudian en facultades de artes".

Eagleton continúa diciendo que "las disciplinas humanas tenían el papel social crucial de nutrir y proteger la case de valores para los que un orden social filisteo tenía poco de su precioso tiempo. Las humanidades y el capitalismo industrial estuvieron más o menos emparejados al nacer. Pero ahora, con el neoliberalismo "el papel del mundo académico ha consistido en servir al *estatus quo*, no en desafiarlo en nombre de la justicia, la tradición, la imaginación, el bienestar humano, el libre juego de la mente o las visiones alternativas de futuro".

Así no sólo la filosofía y las humanidades han dejado de ser prioritarias en la educación, sino que se ha buscado eliminar del único sector en donde ha tenido fuerza, en la educación media superior. Esta

estrategia ha sido ya empleada en España por los gobiernos conservadores y se ha eliminado en Perú con Fujimori y aquí se intentó durante el gobierno de Felipe Calderón que afortunadamente tuvo una oposición por parte de la comunidad universitaria y de otras instituciones nacionales e internacionales. Toda esa lucha la expongo en mi libro *En defensa de la filosofía* que puede ser consultada en forma gratuita en la página de nuestro centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica.

Por tanto, esta estrategia que abarca varios niveles

Los procesos de conversión de las Universidades en instituciones burocatizadas y la implantación de medidas de producción académica provenientes de las instituciones anglosajonas, entre otras cuestiones, son abordadas por José Alfredo Torres y Guillermo Hurtado en el libro colectivo coordinado por Eduardo Sarmiento y Alfredo Torres denominado *Filosofía y poder en México.*

El sistema entonces encerró a la filosofía en la Universidad y muchos filósofos cerraron los accesos por dentro. La academia filosófica adquirió el sintomático nombre de "el claustro".

Hoy el capitalismo ha reforzado sus procesos de deshumanización no sólo mediante las formas más sofisticadas de enajenación económica y política sino también mediante lo que se ha llamado capitalismo de vigilancia que es una de las aplicaciones de la revolución digital cuya última innovación es el GPT.

El poder de la filosofía

Hasta aquí hemos hablado de como los poderes actuales han estado influyendo de la filosofía inhibiendo las vocaciones; eliminando su papel crítico; eliminando de hecho su función en la educación media superior; impidiendo su divulgación; sometiendo a la filosofía y las humanidades a una lógica productivista, enclaustrándola en las Universidades, con excepción de congresos como este que permiten que la filosofía respire un poco de aire fresco.

Oposición al encierro

Pero en los últimos años han surgido, en el ámbito internacional, una serie de movimientos que luchan, por el contrario, ampliar la enseñanza de la filosofía a la niñez como en el caso de la metodología propuesta por Matthew Lipman y Ann Sharp, en Estados Unidos y Michel Tozzi en Francia que se ha empezado a practicar aquí en México y que fue una de las principales demandas de la AFM, el Observatorio Filosófico de México y la comisión de educación de la Cámara de diputados en 2019 que, por cierto, no tuvo respuesta alguna por parte del primer secretario de educación ni de las dos últimas secretarias.

La propuesta universal que impulsó la UNESCO a través de su libro *La filosofía, una escuela de la libertad,* uno de cuyos primeros capítulos está dedicado a las nuevas prácticas filosóficas que surgieron en Francia como el café filosófico, en Alemania, las consultorías filosóficas, los talleres, la filosofía en los hospitales y en las cárceles. Ya existen en nuestro

grupos de profesores y profesoras que han probado este método con éxito.

En esta dirección acaba de publicarse en forma digital el libro *La filosofía en la calle* coordinado por la doctora Esther Charabati y que es producto de un coloquio que organizó en la UNAM.

Y de igual forma, tenemos una serie de iniciativas muy importantes en el actual panorama de la filosofía en México como ocurre con la fuerte ola del feminismo; el interés por la filosofía mexicana; el rescate del pensamiento de los pueblos originarios; el marxismo en las vías de Gramsci, Walter Benjamin, la teoría crítica, la filosofía de la praxis; la hermenéutica analógica crítica; la filosofía mexicana de lo inmediato; la filosofía de la liberación; el movimiento de bio-ética, etc.

Y de igual manera, conscientes de toda esta problemática se han constituido la Red iberoamericana de filosofía (RIF) y la Coordinadora internacional en defensa de la filosofía" por iniciativa de un grupo de filósofos peruanos.

Pero es muy importante mencionar que la filosofía ha tenido un crecimiento exponencial en forma cuantitativa y cualitativa en los últimos congresos de la AFM. Este congreso que hoy se inicia representa una extraordinaria muestra de la variedad temática y problemática que implica una gran vitalidad de la comunidad filosófica.

Pero es importante agregar que, por primera vez en el mundo, se aprobó en 2018 una reforma que establece que la filosofía y las humanidades son un derecho de todos los mexicanos y también, este año se aprobó la ley del CONAHCYT que obliga al Es-

tado a propiciar el desarrollo de la filosofía y las humanidades.

En otras palabras, en medio de una tendencia internacional alentada por los que dirigen las grandes instituciones, hay también, en el panorama actual, una serie de reacciones diversas en contra de la tendencia que hemos descrito y que pretende marginar y si se pudiera, extinguir a la filosofía.

Pero ¿qué es lo que ha pasado en nuestro país?: la ley no se ha cumplido y la reciente se encuentra impugnada ante los tribunales en espera de una solución a favor o en contra de las impugnaciones que se han hecho y en contra de una posición favorable a la filosofía y las humanidades en el aspecto jurídico, se ha puesto en marcha una reforma en la Educación Media Superior, que anula la enseñanza de las disciplinas filosóficas como la ética, la lógica y la introducción a la filosofía que a mi juicio, son esenciales para él o la joven que estudian en ese nivel y en las actuales circunstancias por las que atraviesa nuestro país en diversos ámbitos.

Nuestras asociaciones, redes, observatorios, etc., no hemos podido cambiar la dirección de esta reforma.

Estamos entonces frente al dilema de que teniendo la filosofía un extraordinario poder no puede hacerlo valer ante los otros poderes.

Como hemos mencionado, la filosofía tiene un poder epistémico e imaginativo ya que ha elaborado teorías de la justicia y de la injusticia; nuevas formas de entender el poder; nuevos paradigmas sociales; utopías de todo tipo; nuevas fundamentaciones para la democracia; meditaciones sobre el sentido de

la vida; reflexiones sobre los nuevos descubrimientos de la ciencia y la técnica, etc. Pero en el caso de nuestro país, además de las corrientes mencionadas están allí las obras de Luis Villoro como la titulada *Los retos de la sociedad por venir* o las de Sánchez Vázquez que publicó al final de su vida su *Ética y política* aparte de su ensayo titulado, las "tareas de la filosofía de la praxis".

La mayoría de estos ejemplos constituyen un enorme potencial práctico de los discursos filosóficos que apuntan hacia una transformación de la sociedad. Esta capacidad epistemológica es la base de una transformación práctica pero la pregunta es ¿Cómo podemos transformar una determinada práctica del discurso filosófico en una praxis?:

La primera respuesta que tendría a esta pregunta es convirtiendo esta enorme potencialidad que tiene hoy la filosofía en México en una fuerza colectiva que tenga una presencia efectiva en la lucha entre los poderes en que nos encontramos en la sociedad. Este objetivo puede lograrse mediante un diálogo entre corrientes filosóficas sobre los más urgentes problemas por lo que atravesamos. Un diálogo que respete las diferencias de enfoques y metodologías pero que implique la voluntad de abordar las temáticas más urgentes de nuestra sociedad.

Una segunda respuesta es que la filosofía por sí misma, no puede abarcarlo todo y, por tanto, se requiere de un diálogo profundo con los estudiosos de las ciencias naturales, sociales y formales para conformar un discurso transdisciplinario.

Y, en tercer lugar, el único modo en que los aspectos teóricos y prácticos se conviertan en praxis, es

decir, en transformación efectiva de la realidad solo puede lograrse vinculando el potencial epistemológico con las fuerzas sociales que podrían mediante una acción política lograr los objetivos que se propongan, pero bajo un cuidado profundamente democrático para evitar, en lo posible, la distorsión que hemos mencionado.

Solo así, el poder epistémico e imaginativo podrá convertirse en un poder transformador.

2. LA FILOSOFÍA Y SUS PROBLEMAS FRENTE AL CONTEXTO MEXICANO

Agradezco la invitación que me han hecho para participar en esta importante Feria del libro del Estado de Chihuahua, hecho que constituye una valiosa oportunidad para que quienes nos dedicamos desde hace décadas a la filosofía, podamos comunicarnos con un público más amplio, interesado en la lectura y en la cultura en general pero además, como parte de las actividades tradicionales se iniciará, por primera vez, un coloquio de filosofía, que deseamos que se convierta en una tradición que contará con otras conferencias, mesas redondas, presentaciones de libros y talleres de filosofía para niños, niñas y jóvenes. Esperamos que con este coloquio se inicie una tradición en este Estado.

Agrego también que hoy se cumple una fecha más, desde que la UNESCO acordó la celebración mundial del Día de la filosofía, todos los jueves de la tercera semana del mes de noviembre, fecha que fue elegida para la conmemoración del nacimiento de una de las figuras más emblemáticas de la filosofía como lo fue Sócrates (470-399 a.C) no sólo por sus reflexiones transmitidas oralmente a sus seguidores sino también porque el filósofo fue objeto de una condena a muerte sin que hubiese cometido ningún delito. Sócrates, lo único que hizo fue enseñar a pensar, reflexionar o cuestionar a quienes lo escuchaban.

Ahora bien, el tema que me ha sido sugerido es muy interesante porque inquiere sobre dos cuestiones: la primera es sobre la forma en que la filosofía aborda la sociedad y la segunda, sobre los problemas que nos encontramos en nuestro país desde la perspectiva filosófica.

Sobre la primera, en mi libro *Filosofía ¿para qué?* (Ed. UAM, México, 2014) considero que la filosofía ha tenido y tiene múltiples funciones como las siguientes: ha propuesto teorías *sobre lo que debería ser una sociedad justa*; reflexionado *sobre el poder*; propuesto *soluciones para toda una época* como en el caso de la ilustración francesa; *formulado utopías y teorías sobre este tipo de pensamiento*; *ser laboratorio de ideologías* pero también de *teorías sobre ellas*; *integrado grandes paradigmas* sociales en forma transdisciplinaria (el liberalismo o el socialismo); *propuesto formas democráticas* y *propuestas sobre el sentido (o sinsentido) de la existencia.* En otras palabras, ha sido una disciplina que ha desarrollado una gran riqueza epistemológica e imaginativa, sin embargo, en nuestro país, esta riqueza se estudia, con frecuencia, en las Escuelas y Facultades de filosofía, en forma doctrinaria y/o puramente repetitiva. Es decir, sin examinarlas como una respuesta viva que surge de un conjunto de circunstancias históricas que posibilitaron su respuesta.

Pero a esta forma de estudiar la filosofía habría que agregar otras características que considero negativas: la primera es la forma eurocéntrica y la segunda, la ausencia de un estudio sobre nuestra propia evolución filosófica.

Sobre el eurocentrismo diría que en los planes y programas de estudio se pone el acento en una línea occidental que se inicia con Tales de Mileto hasta que pasando por la Edad Media, Renacimiento, filosofía moderna, filosofía del siglo XVIII, XIX y XX se busca cubrir todo el panorama concentrándose en los filósofos clásicos. Este fenómeno que se ha llamado

eurocentrismo implica convertir a la filosofía clásica del centro de Europa en el único y más importante modelo universal de reflexión filosófica. Todo lo que no se acerque a este modelo deja de ser "filosofía". Al hablar de un solo modelo de filosofía se está desconociendo, de hecho, las filosofías desarrolladas en Asia, África, América Latina incluyendo el periodo prehispanico. Este eurocentrismo no se limita a la filosofía sino que involucra a las demás disciplinas. Así, encontramos la expresión de un menosprecio no sólo de la filosofía originaria sino también de los seres humanos. Por ejemplo, el biólogo Cornelius de Paw consideraba en el siglo XVIII, que los indígenas de América se encontraban en el salvajismo y Hegel no solo decía que en América del sur sus habitantes vivían ecos de una vida ajena sino que además, que eran "pueblos sin historia" (véase su *Lecciones de filosofía de la historia universal*). La concepción de Cornelius de Paw recibió de inmediato una respuesta por parte del jesuita Francisco Xavier Clavigero a través de su libro *Historia antigua de México* (1780) mostrando su desconocimiento de lo que hablaba pero ya en el siglo XX, encontramos un análisis del eurocentrismo, por parte del economista, científico y escritor egipcio Samir Amin, quien puso como ejemplo el hecho de que durante la Edad Media (que abarcó desde 476, fecha de la caída del Imperio Romano hasta 1492, fecha en que Colón llegó a nuestras tierras) se consideraba que en todo el mundo había prevalecido la oscuridad y el retraso mientras que en ese período, lo que ocurría en Egipto era un brillante desarrollo de las ciencias, las artes y la filosofía.

Por tanto, la forma en que se ha estudiado a la filosofía en muchas facultades se ha hecho desde una perspectiva eurocéntrica menospreciando nuestra propia filosofía. Esto no quiere decir que no debamos estudiar a fondo a los filósofos clásicos griegos y europeos sino que no podemos eliminar el estudio de la evolución y la incidencia de las ideas filosóficas en otros países pero en especial, en los nuestros.

Otra forma de estudiar nuestra historia de la filosofía

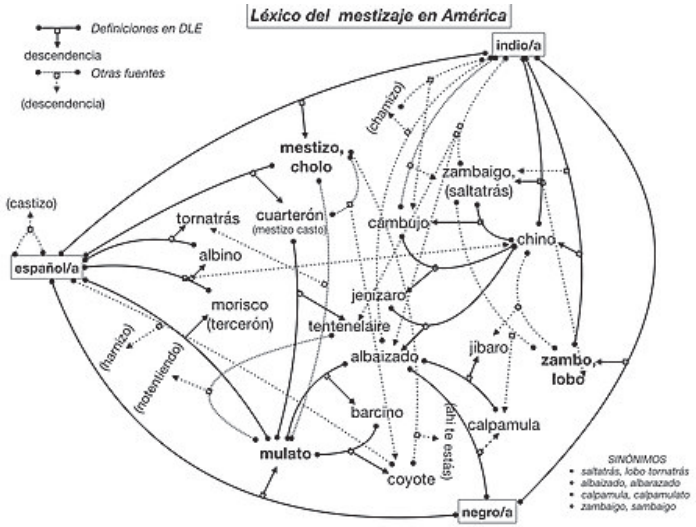
En este sentido, considero que es necesario estudiar también el desarrollo de otras filosofías y en especial, el desarrollo de la nuestra.

Y aquí nos enfrentamos con otro problema que se deriva de la forma en que se efectuó la conquista española, es decir, buscando eliminar la cultura de los pueblos originarios, en su primera fase, y subordinando lo que no se podía suprimir a una concepción judeo-cristiana e hispánica que era la que formó parte del proceso de colonización. Este hecho implicó que no se conocieran desde el inicio, en forma científica y filosófica, las características de las concepciones prevalecientes en los pueblos originarios. Fue así que las concepciones de los mayas, nahuas, olmecas, chichimecas, zeltales, zotsiles, rarámuris,tojolabales etcétera, no se conocieran sino hasta el siglo XX iniciando una nueva época de recuperación de su pensamiento.. En el caso de los nahuas, se tuvo que esperar hasta que el gran historiador, Miguel León Portilla, discípulo de Ángel María Garibay K. publicara su libro *La filosofía náhuatl* en 1950. En otras palabras,

en los pueblos originarios de México existió una concepción del mundo y de la vida muy interesante y rica que integró la compleja mezcla que constituye nuestra cultura mexicana, a pesar de que la cultura originaria se integrara en forma subordinada a la concepción dominante. Una muestra del aplastamiento de las culturas originarias la encontramos en la edificación de las iglesias católicas encima de los templos indígenas y por otro, una mezcla racial profunda y diversa y en la que intervino también la presencia de la cultura africana cuyos representantes fueron traídos por los colonialistas europeos a la fuerza como lo hicieron en otros países de América.

Se creó entonces un híbrido a través de la mezcla racial pero también a través del lenguaje, la comida, los ritos religiosos, la música, las artesanías, etcétera pero siempre bajo el predominio de la concepción hispánica del mundo.

Un ejemplo de las mezclas raciales son: el mestizo producto de español e indígena; el mulato (con el africano) y otros denominados Saltapatrás; Tente en el aire, etc.



- De europeos en América - criollo
- De español e india (indígena) - mestizo
- De español con mestiza - castizo, castizo cuatralbo o cuarterón de mestizo
- De castizo con española - español
- De indio con negra - zambo o jarocho
- De negro con zamba - zambo prieto
- De español con negra - mulato
- De mulato con española - morisco (no debe confundirse con los moriscos peninsulares) o cuarterón de mulato
- De español con morisca - albino u octavón
- De albino con española - salta atrás o saltapatrás
- De mestizo con mulata - apiñonado
- De indio con mestiza - cholo, coyote o meslindio
- De mulato con india - chino o mulato obscuro
- De mulato con negra - galfarro
- De castizo con mestiza - harnizo

- De coyote con india - chamizo o chamiso
- De chamizo con mestiza - coyote mestizo
- De chino con india - cambujo
- De salta atrás con mulata - lobo
- De lobo con china - gíbaro o jíbaro (no debe confundirse con la tribu amazónica de los jíbaros)
- De gíbaro con mulata - albarazado
- De albarazado con negra - cambujo
- De cambujo con india - sambaigo
- De sambaigo con loba - campamulato
- De campamulato con cambuja - tente en el aire
- De tente en el aire con mulata - no te entiendo
- De no te entiendo con india - torna atrás

Pero la interrelación racial, como hemos dicho, estuvo vinculada a la interrelación lingüística. De acuerdo con el INEGI (Instituto Nacional de Geografía y estadística), se hablan en México 68 lenguas, lo que hace de nuestro país uno de los más pluriculturales de América. Dentro de esas lenguas se pueden destacar Náhuatl; Maya Yucateco, Tseltal, Tsotsil (Chiapas); Mixteco (sur de México); Zapoteco (Oaxaca); Otomí (Mesoamérica); Totonaco (sureste); Chol (Chiapas); Mazateco (Oaxaca, Puebla, Veracruz); Huasteco (San Luis Potosí, Veracruz); Mazahua (centro de México); Tlapaneco (Guerrero); Chinanteco (Oaxaca); Purépecha (Michoacán); Mixe (norte del Estado de Oaxaca) Tarahumara o rarámuri (Norte de México); Zoque (Istmo de Tehuantepec) y muchas otras. Lo impresionante es que, a pesar de los procesos de extinción a que han sido sometidas, durante 500 años, han permanecido como forma de resistencia

A lo anterior habría que tomar en cuenta el origen mismo de los españoles que, como sabemos, proceden de diversas culturas y tienen una profunda influencia árabe en la parte sur del país.

En resumen, la conquista y colonización implicó entonces un menosprecio de la cultura indígena previa y un intento de eliminación y sustitución por otra completamente distinta, sin embargo, la cultura de los pueblos originarios tenía ya en estas tierras alrededor de 30,000 años y por tanto, no sería fácil erradicarla. Fue por ello que empezaron a desarrollarse dos procesos: uno de resistencia que se mantuvo mediante la preservación del lenguaje; de sus creencias y formas de vida y otro que implicó la hibridación de que hemos hablado entre las dos formas de ser y de pensar.

Orígenes de algunos problemas que subsisten hasta hoy

La forma en que se realizó la conquista y colonización dejaron una serie de efectos en los pueblos originarios que, en cierta manera, se mantienen hasta ahora. Estos efectos son:

1. Una mentalidad colonial que implica la dependencia de un centro.

Durante trescientos años se generó una dependencia económica, política y cultural de España. Al liberarse de ella, la dependencia cultural pasó a ser la francesa e inglesa y posteriormente la norteamericana. A pesar de ello, como veremos, existen en nuestra cultura expresiones originales y auténticas que es necesario considerar.

El dominio español y la violencia del mestizaje produjo en un sector de la población lo que se ha llamado un "complejo de inferioridad". Este complejo ha sido fomentado por la educación formal e informal. De acuerdo con el psicoanalista Raúl Páramo, en su importante ensayo denominado "el trauma que nos une", la violación de las indígenas produjo un trauma y un resentimiento que ha sido transmitido durante generaciones, de madres a hijos en forma silenciosa hasta hoy. Este resentimiento se ha convertido en un complejo de inferioridad en una parte de la población que se ha mantenido en la educación familiar; en la educación institucional y a través de los medios masivos de comunicación. Ahora bien, los traumas no son para mantenerlos para siempre sino para trascenderlos y para ello se requiere la intervención de la educación.

Pero ¿Quién está interesado en que una parte de la población mantenga ese trauma? Básicamente quienes se benefician de ello.

La colonización estuvo acompañada por diversas formas de discriminación de clase, raza y sexo. Estas formas de discriminación se mantienen hasta hoy. La discriminación tiene el objetivo de subordinar al oprimido haciéndole creer que es inferior con respecto al colonizador.

En el caso de la cultura, como hemos dicho, ha florecido también un arte, una literatura y una filosofía original. Creo que fácilmente puede identificarse una característica propia en las composiciones de Silvestre Revueltas y Carlos Chávez; en la poesía de López Velarde y Octavio Paz; en la narrativas de un José Revueltas y Juan Rulfo pero también en la filo-

sofía encontramos desde un *tlamatinime* como Nezahualcóyotl, una escritora como Sor Juana Inés de la Cruz, Antonio Caso, José Vasconcelos, Pedro Henríquez Ureña, Alfonso Reyes, Samuel Ramos, los filósofos llamados transterrados por Jose Gaos,los filósofos que integrarron el grupo Hiperión, etcétera. Filósofas y filósofos mexicanos que han desarrollado concepciones originales y auténticas, sin embargo, en la mayoría de nuestras escuelas de filosofía existe un predominio de la filosofía europea y no de la mexicana o Latinoamérica. En esta dirección los remito a la famosa polémica que se dio entre el filósofo peruano Augusto Salazar Bondy en su libro titulado *¿Existe una filosofía de nuestra América? Y* el filósofo mexicano Leopoldo Zea en su libro, *La filosofía americana como filosofía sin más.* Sin embargo, a pesar de sus diferencias los dos coincidirían en que se requiere una filosofía liberadora.

Lo anterior nos lleva a la segunda parte del título de esta conferencia: los problemas filosóficos que surgen en nuestro contexto:

Un primer tema es el que ha sido propuesto por el presidente Andrés Manuel López Obrador y es el de que busca llevar a cabo "la cuarta transformación del país" al considerar que la primera fue la independencia; la segunda, la Reforma y la tercera la Revolución mexicana. Si tomamos en consideración la conformación de las constituciones podría decirse que nos encontramos en los inicios de la cuarta transformación, sin embargo, si tomamos en cuenta el desarrollo cultural tendríamos que analizar la forma y las consecuencias de la primera transformación, es decir, la que produjeron la conquista y la coloni-

zación como hemos visto. Tendríamos también que considerar que después de la constitución de 1917 pero también a consecuencia de ella, se da un periodo que podría llamarse el "cardenismo" y que implicó también una nueva tapa del país; luego, a partir de 1982, se implanta una etapa neoliberal que lleva a cabo la dependencia económica de nuestro país con respecto de los Estados Unidos.

Así que sería bueno tener presente una periodización de nuestra historia, periodos que no sólo están mencionados los cambios constitucionales y que han sido también muy trascendentes.

Ningún cambio importante en nuestra historia se ha efectuado sin el concurso de la filosofía.

Otro aspecto que es necesario tomar en cuenta es que ningún cambio importante en nuestra historia ha sido ajeno a la filosofía y especialmente a su conflicto. Por ejemplo, en el proceso de conquista de los españoles a México, se presentaron varios debates: el primero de ellos fue si los conquistadores tenían derecho al dominio de las nuevas tierras y sus habitantes. En este sentido se dio la polémica entre Bartolomé de las Casas y Ginés de Sepúlveda en la ciudad de Valladolid, España en 1550. Se sabe que Bartolomé defendió los derechos humanos de los indígenas mientras Ginés, basándose en Aristóteles y Tomás de Aquino defendió la conquista a partir de la inferioridad de los indígenas.

El otro conflicto que ya hemos señalado fue el proceso de aniquilación de la cultura de los pueblos originarios.

En el caso de la independencia, se conoce que se debatió inicialmente en torno a la concepción del *iusnaturalismo* pero también influyeron los pensadores de la ilustración francesa y en especial, las ideas de Juan Jacobo Rousseau en la Constitución de Apatzigán.

En la reforma se presentó el debate entre las concepciones conservadoras que buscaban mantener las condiciones que privaban en La Colonia frente a las ideas del liberalismo de un Adam Smith, James Mill, Jeremy Bentham o John Stuart Mill que representaban al capitalismo. Como sabemos, la lucha no fue sólo en el campo de las ideas sino también en el de las armas pero al final, al triunfo de los liberales en el período que se denominó "la República restaurada" el Presidente Juárez, aconsejado por Gabino Barreda, fue convencido de darle una orientación cientificista a la educación para preparar a quienes llevarían a cabo la transformación del país.

En la Revolución de 1910 influyen como precedentes, el anarquismo de los hermanos Flores Magón; la democracia liberal de Madero; las ideas socialistas e inclusive, como lo afirma Arnaldo Córdoba, también el historiador positivista Andrés Molina Henríquez mediante su libro titulado *Los grandes problemas nacionales.*

La constitución de 1917 implica también una influencia de una filosofía social y más tarde, en los años treinta, en los inicios del período cardenista se da una lucha muy fuerte sobre el carácter socialista

de la educación adoptada en la reforma del artículo tercero entre Antonio Caso y Vicente Lombardo Toledano pero que representa una concepción ideológica adoptada por el Estado Cardenista.

Siguiendo con los aspectos más relevantes de la filosofía social podríamos referirnos a la conformación de un Estado Benefactor (Octavio Paz le llamaba "el ogro filantrópico") basado en un régimen corporativo y anti-democrático que desembocó en una profunda crisis en 1982 y que implica la decisión de incorporar la estrategia neoliberal establecida por Ronald Reagan y Margareth Thatcher.

El neoliberalismo dominó como política del estado mexicano durante 36 años y aunque solo se percibió como una estrategia de desmantelamiento del Estado Benefactor y una privatización de los bienes de la nación, también es importante considerar que fue propuesta por un grupo interdisciplinario convocado por un filósofo llamado Friedrich Von Hayek y que implicó una lucha ideológica en contra tanto del socialismo ideal como del socialismo realmente existente.

Durante el período neoliberal se produjo el fenómeno histórico del derrumbe de los regímenes llamados socialistas de Europa del Esta y la URSS que implicó una recomposición económica, política, geográfica e ideológica. A partir de estos hechos surgió el debate fuerte debate en la filosofía política. Este también fue un problema filosófico importante para la definición de la lucha por una sociedad mejor.

Pero los grandes problemas que afectan a la sociedad mexicana son muchos más y muchos de ellos están vinculados a la ética y a la filosofía política. Por

ejemplo, a nadie escapa la presencia intensiva desde la década de los ochenta del siglo pasado, del narcotráfico y de la crisis moral que implica.

Sobre este tema, la Dra. Juan Juárez Romero, directora de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM-I y la Mtra. Alma Patricia Aduna, nos invitaron a un conjunto de profesores de la institución a colaborar en un libro que abordaría la desaparición de los 43 estudiantes de la Escuela Normal de Ayotzinapa, hecho que constituye un escándalo no solo por la forma en que ocurrió sino también porque hasta la fecha no se ha podido saber la verdad sobre este terrible acontecimiento, Lo interesante para mi es que me encargaron un artículo que abordara los problemas éticos y para mi sorpresa encontré que existían muchos como el desprecio a la vida humana por parte de los narcotraficantes; la intervención de autoridades políticas, policiacas y militares que implica la presencia de una enorme corrupción; la utilización de los niños para convertirlos en espías; el secuestro de jóvenes para obligarlos a delinquir; la mentira que proclamaron las autoridades como "verdad histórica"; la ausencia de perspectivas de vida para los jóvenes en los lugares en donde el narcotráfico tiene bajo su control, etcétera. Todas las perspectivas se encuentran en el libro coordinado por las investigadoras nombradas denominado *Alzando la voz por Ayotzinapa*. Ed. UAM-I en coedición con la Ed. Lirio, México, 2015.

En los primeros años del siglo XXI, antes de morir, dos filósofos mexicanos dejaron libros importantes sobre algunos de los grandes problemas que afronta nuestro país. el primero de ellos fue Luis Vi-

lloro, quien en sus libros titulados *Los retos de la sociedad por venir* (FCE, México, 2007) y *Tres retos de la sociedad por venir* (Siglo XXI, México, 2009) aborda lo que a su juicio son los problemas a vencer en nuestro país: *la injusticia*, es decir, lo que no podemos aceptar porque lo consideramos injusto para una persona que quiera mantener la dignidad humana; el *multiculturalismo* que conforma nuestro país y que no sólo requiere el reconocimiento de las múltiples culturas originarias que aún existen como ejemplo de resistencia, a pesar de 500 años de marginación y finalmente *la democracia.* En este punto, Villoro estudia la democracia comunitaria y directa existente en los pueblos indígenas; la democracia liberal que implica un procedimiento para elegir gobernantes basado en la eliminación del poder de la ciudadanía y por tanto, se trataría de una democracia inauténtica y finalmente, lo que a su juicio faltaría que es lo que llama un republicanismo crítico. Sobre este tema expuse una ponencia en el coloquio que se llevó a cabo en el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM, con motivo del cien aniversario del nacimiento del filósofo.

El otro autor al que me refiero es Adolfo Sánchez Vázquez quien publicó el libro *Ética y política* en el FCE (México, 2007) y en el que aborda la relación entre los dos términos; la relación entre violencia, política y moral; la dimensión político-moral del compromiso intelectual; ética y marxismo así como una serie de temas importantes de actualidad.

Finalmente, en esta enumeración incompleta, por cierto, de temas que implican problemas que afectan a nuestro país (y no solo) y que requieren de

una profundización filosófica encontramos la última ola del feminismo en la lucha de la mujer por sus derechos humanos y trato justo; lo graves problemas que está planteando la revolución digital; la crisis ecológica y el dramático fenómeno de los migrantes que se ven obligados a dejar sus casas y emprender, muchas veces con sus hijos a cuestas y con el peligro de la muerte, el largo y pesado viaje hacia lo que se ha llamado "el sueño americano".

Con esto pretendo haber demostrado que la filosofía tiene recursos teóricos de primera importancia a través de sus disciplinas pero también como una concepción integral y que nuestra realidad le presenta la filosofo un enorme reto que implica también un compromiso social.

3. REFLEXIONES CRÍTICAS SOBRE LA REFORMA EN LA ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA EN LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR

En primer lugar, deseo agradecer al Dr. Davide Daturi, su amable invitación para participar en este importante coloquio sobre la formación filosófica en el México de hoy. De igual modo, la moderación de mi amigo, el Dr. Juan Monroy, autor de obras importantes de filosofía e historia de las ideas en México y Centroamérica.

El tema central de este coloquio es de extrema importancia por dos razones: por un lado, porque en las últimas décadas se han descuidado en nuestro país tanto las condiciones institucionales para el ingreso y permanencia de los profesores de filosofía (aunque también de otras disciplinas) y por otro, por la falta de una reflexión profunda de los mismos profesionales de la filosofía sobre una serie de aspectos como: 1) ¿cuál es la función de la filosofía en la educación en todos los niveles; 2) ¿cuáles son la didácticas actuales a partir de los cambios de aprendizaje derivados de la revolución digital? y 3) cuál debe ser la actividad de estudiantes,profesores e instituciones en la educación filosófica para los mexicanos?

Ahora bien, el tema principal de esta conferencia será una reflexión sobre la reforma que se implantará el próximo agosto en la educación media superior.

Sin embargo, creo necesario referirme a algunos antecedentes:

1. En 2008, el presidente Felipe Calderón, interpretándolas instrucciones de la OCDE, emitió un memorándum en el cual se determinaba que había que desaparecer todas las disciplinas filosóficas de la Educación Media Superior. Esa

> decisión nos pareció a muchos profesores tanto de ese nivel como de las Facultades de Filosofía y Letras un verdadero atentado en contra de la educación de las y los jóvenes. Fue por ello que formamos una organización que llamamos Observatorio Filosófico de México y emprendimos una gran batalle en contra de esa medida. Los pormenores de toda esta lucha y sus lecciones, los traté de resumir en el libro *Defensa de la filosofía* que pueden bajar de la página del Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica (CEFILIBE) de la UAM-I

Exponer toda esta lucha me llevaría toda la conferencia, pero solo quiero destacar dos cuestiones:

La primera es que las instrucciones de la OCDE nunca fueron: eliminen a la filosofía de la educación media superior, sino que simplemente la eliminaron para destacar su interés por las disciplinas instrumentales.

La segunda es que esta ofensiva en contra de la educación filosófica no es nueva, pero a partir de la década de los ochenta del siglo pasado y vinculada a la implantación de la política neoliberal, la ofensiva llevó a cabo en muchos países de habla hispana.

Después de una serie de actividades que realizamos y del apoyo que recibimos de los profesores eméritos de la UNAM, de la FISP, de la Unesco, de la ONU e inclusive del Senado de la República, el gobierno de Calderón dio marcha atrás en la medida, pero dejó la educación filosófica arrastrando los mismos problemas de la falta de profesores; de didáctica y de una educación doctrinaria y descontextualizada.

Ahora bien, cuando ganó la presidencia el Lic. Andrés Manuel López Obrador y manifestó que quería una cuarta transformación; una nueva ética y una revolución de las conciencias, consideramos que la filosofía era necesaria y por ello le dirigimos cartas tanto a él como a los diputados para incorporar a la filosofía y las humanidades en el artículo tercero constitucional. En 2009 tuvimos la grata sorpresa de ser escuchados y nuestra propuesta se incluyó en el artículo tercero.

En otras palabras; la filosofía y las humanidades se establecieron como derechos de todos los mexicanos. Esta reforma no se encuentra en ninguna constitución que conozcamos.

Por tanto, el OFM y la Asociación Filosófica de México y en esta ocasión la comisión de educación de la Cámara de diputados, consideramos que era necesario dar nuevos pasos en la aplicación de esta disposición constitucional y por ello propusimos a la Secretaría de Educación Pública, cuyo secretario era Esteban Moctezuma Barragán cuatro medidas: 1) que se incorporara la filosofía para niños y niñas en la educación primaria; 2) que se iniciara una actualización de la didáctica de la filosofía en la educación media superior, 3) que se hicieran los cambios necesarios en la Educación Superior y 4) que se iniciaran campañas de educación filosófica para el público en general. El secretario no nos respondió per nos envió al subsecretario para escuchar nuestros argumentos.

Por cierto, en lo que se refería a la filosofía para niñas y niños habíamos organizado un coloquio en la Cámara de diputados en el que se argumentó la propuesta e inclusive se publicó un libro que también

puede bajarse en forma gratuita de la página del cefilibe. La idea de la filosofía para niños proviene del filósofo norteamericano Mathew Lipman y ha sido desarrollada, entre otros, por Michael Tozzi aunque era necesario adaptarlas a las condiciones especiales y complejas de nuestro país.

¿Por qué? consideramos importante la incorporación de la filosofía para niños?

En un libro que publicamos en la UAM a parir de una propuesta que me hiciera la Dra. Moufida Goucha, jefa del Departamento de filosofía de la UNESCO llamado *La filosofía, una escuela de la libertad,* Michel Tozzi dice lo siguiente:

> "Los niveles de enseñanza preescolar y primario son determinantes, ya que constituyen la base misma de un despertar de los niños y alumnos al pensamiento reflexivo. El análisis de la filosofía para niños que se ha presentado aquí- alimentados por las investigaciones en la materia, en particular en los campos de la psicología desarrollista, cognitiva y social, y de las ciencias del lenguaje y de la educación –sugiere– que el aprendizaje del filosofar es posible desde la más temprana edad y que es altamente deseable por motivos a la vez filosóficos, políticos, éticos y educativos" p. 45 … El libro de la UNESCO también se encuentra en digital en el CEFILIBE.

El método de Lipman es un invento extraordinario que se opone a la tesis de que solo los adultos pueden reflexionar filosóficamente y desarrolla una pedagogía que incluye juegos, cuentos, comunidad de investigación, diálogos, mediante los cuáles van

enseñanza a niños y niñas a pensar lógicamente, a analizar problemas de ética y estética. El problema es que los niños y niñas están sujeto a un bombardeo permanente de falacias, fake news, actitudes enajenantes, violentas y guerreristas. Contra todo esto hay que luchar en nuestros países.

La respuesta de la SEP a nuestras sugerencias fue una burla. Por ejemplo, nos invitaron a un informe del subsecretario; a presenciar un coloquio que estaban llevando a cabo y finalmente, ante nuestra insistencia, nos solicitaron que dictamináramos unos libros de texto de "Civismo y ética" que querían poner en todos los grados y cuando les hicimos saber nuestra opinión, nos dijeron que ya estaban hechos y que no podían cambiarse.

Como saben, Enviaron a Esteban Moctezuma como embajador de México en los Estados Unidos y lo substituyeron por la Maestra Delfina Gómez Álvarez, actual candidata a la gubernatura del Estado de México, pero tampoco recibimos una respuesta y finalmente, después de varias solicitudes nos recibió, en marzo pasado, la nueva secretaria de educación, Mtra. Leticia Ramírez Amaya, quien nos recibió en marzo pasado y prometió reunirse con nosotros posteriormente. El motivo principal de reunirnos con ella no era sólo el cumplimiento del artículo tercero sino plantearle nuestras objeciones a la reforma que se encontraba en marcha de la Educación Media Superior.

Este tema también tiene una pequeña historia. En marzo de 2022, me llamó el subsecretario de EMS, Dr. Alberto Arroyo para mostrarme su propuesta de reforma en ese nivel. Por mi lado, le dije que yo representaba a nuestra organización así que entendía

que la invitación se hacía extensiva a los miembros del OFM.

El subsecretario me envió la liga y asistimos a la exposición de la reforma. Después de ello, nos reunimos y redactamos un documento señalándole nuestras críticas. Posteriormente la subsecretaría hizo una exposición de su proyecto en el colegio de filosofía de la Fac. de F y L de la UNAM y luego nosotros hicimos una exposición sobre nuestras objeciones.

Ahora bien, como ustedes saben, la preparatoria constituye una etapa muy especial. Por lo general se cursa de los 15 a los 18 años, es decir, en un período en que el joven o la joven se encuentran en su periodo de madurez y definición de su futuro.

Pero, además, en los países anglosajones no se imparte ninguna materia filosófica en lo que llaman *high school* así que en varios países latinos y latinoamericanos tenemos, a mi juicio, una ventaja en su formación.

Ahora bien, el actual gobierno ha iniciado una reforma en la educación en primaria, secundaria y preparatoria. No soy el indicado para hacer la evaluación general de esta reforma, pero si, en el caso de la Educación Media Superior. La razón es que, por un lado, durante algún tiempo fui profesor de ese nivel pero por el otro que hemos integrado un grupo muy representativo llamado Comité Nacional en defensa de la filosofía (CONADEFI) que está conformado por tres observatorios (de México, del Norte y del sur),la Asociación filosófica de México, la Facultad de Filosofía de la Michoacana, la Academia mexicana de la lógica; la COAPEHUM, la Red de Escuelas de Filosofía del país; la asociación de coordinadores

de colegios de filosofía y dos grupos más de profesores de Michoacán, que hemos estudiado con detenimiento la reforma del marco curricular común de la Educación Media Superior. Es en este sentido que les transmitiré las conclusiones a que hemos llegado.

1. La reforma del MCC en la EMS implica un cambio completo de la forma en que hasta ahora se ha llevado el bachillerato tradicional, es decir mediante la forma disciplinaria y progresiva. Un cambio para mejorar el estado actual no debería ser rechazado sino por el contrario, bienvenido si es que representa una sensible mejoría con respecto a lo que se tiene ya que ese cambio va a afectar a millones de jóvenes en una etapa fundamental de su vida (de los 15 o 16 a los 17-18) en la que se forma la identidad y se define la vocación. Este cambio debería haber sido precedido por un diagnóstico científico y nacional en donde se estableciera cuáles son los problemas que enfrenta la enseñanza de la filosofía en ese nivel. En el documento último que han publicado llamado "Progresiones en humanidades" consideran que la educación ha fallado por recurrir al método disciplinario.

En sus análisis la SEP no toma en consideración aspectos básicos como el hecho de que no existen, en muchos casos, criterios académicos para definir quién está capacitado para impartir curos de filosofía y se otorgan los cursos a cualquier persona independientemente de su formación; en segundo lugar, no se considera que debería haber cursos permanentes de actualización didáctica en las Facultades y entre los profesores en activo y en tercer lugar, la excesiva carga académica que tienen que impartir la mayoría de los profesores que no gozan de un tiempo com-

pleto así como la inestabilidad en el trabajo. En sus documentos no hay nada de esto.

2. En segundo lugar, el proyecto de reforma debería haberse primero sometido a debate entre los especialistas del país y algunos reconocidos en el exterior. No lo hicieron, sino que presentaron ya una propuesta inamovible.

3. En tercer lugar, se asume a la filosofía en las humanidades contraviniendo lo dispuesto en el artículo tercero y la ley de educación en donde se distinguen humanidades y filosofía y esa distinción es correcta porque la filosofía implica relaciones con las otras disciplinas humanísticas, pero también con las ciencias sociales y las ciencias naturales.

4. Incorporan humanidades I, II y III reduciéndolas a Filosofía y literatura.

"La designación se sustenta en la *convicción de que la filosofía y la literatura pueden abordar de manera competente los problemas actuales, aunque sus aportaciones no deben ser consideradas definitivas, inamovibles e inacabadas, sino un proceso de reconstrucción"*. La filosofía y la literatura no bastan, se requieren disciplinas intermedias (filosofía de la historia, filosofía política, ética, estética, etc.) y las derivadas de las ciencias naturales y sociales.

5. Dicen que la Nueva escuela mexicana se basa en humanidades y no se cita al amplio conjunto de humanistas mexicanos en literatura, arte o filosofía.

Literatura: Bartolomé de las casas, Motolinía, Sor Juana Inés de la Cruz, Alfonso Reyes, Justo Sierra, Antonio Caso, Martín Luis Guzmán, José Revueltas, Octavio Paz, Diego Rivera, Siqueiros, Orozco, González Rojo, Filosofía: Samuel Ramos, María

Zambrano, José Gaos, Luis Villoro, Adolfo Sánchez Vázquez, etc., etc P. 23:

6. En el documento señalado dicen que en el Área de Conocimiento de Humanidades del rediseño del MCCEMS, "la conceptualización y abordaje de los campos disciplinares no se realiza en términos de competencias, sino de progresiones, y se evita confundirlas con un despliegue lineal, acumulativo o memorístico de contenidos disciplinares aislados o descontextualizados de las asignaturas de filosofía o de otras áreas humanísticas que pudiesen vincularse". (p. 8).

7. Esta idea es preparación de la reforma que pretenden hacer: aplicar la transversalidad "introducción de las asignaturas descontextualizadas o desde un abordaje meramente disciplinar resultó en una conceptualización no pertinente, de ahí que había que repensar la didáctica imperante en Media Superior". (p. 6)

"El Área de Conocimientos de Humanidades está concebida de manera transversal, como un aparato constituido por sus configuraciones epistemológica y problemática, metas y trayectorias de aprendizaje y progresiones, que debe funcionar con las otras áreas y recursos del MCCEMS. La transversalidad en el MCCEMS se concibe como una articulación de los conocimientos, experiencias, procedimientos y estrategias desde la perspectiva multidisciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar –con la propuesta de las asignaturas Humanidades I, II y III–, para que el estudiantado comprenda, analice, atienda, explique y resuelva situaciones, fenómenos o problemas que se presentan en múltiples contextos. Dicho de otra

manera, no se trata de una transversalidad de las disciplinas, sino de la aplicación de los saberes, conocimientos, metodologías y técnicas de las áreas de conocimiento a las experiencias locales y de otros ámbitos de las comunidades educativas de la Educación Media Superior"

8. El estudiante no va a comprender si los conocimientos ya se encuentran en la forma en que quieren presentarlos. Para avanzar en lo interdisciplinar se requiere primero tener una idea de las disciplinas.

9. En el documento se considera que todo está clasificado mediante tres categorías que guían la reforma:

a. Aquí y ahora;
b. estar juntos y
c. experiencia.

¿Porque estas categorías articulan todo? ¿Por qué no más y por qué enunciadas de esta manera?

Kant había señalado que las preguntas podrían ser:

1. ¿qué puedo conocer? (metafísica),
2. ¿qué debo hacer? (moral),
3. ¿qué puedo esperar? (religión), y
4. ¿qué es el hombre? (antropología)

Ellos ponen:

¿Aquí y ahora?

Una categoría más precisa debería ser ¿en qué condiciones histórico-sociales nos encontramos en México y en el mundo.

Estar juntos?

Debería ser ¿cual es la relación entre individuo y sociedad? ¿Cómo y por qué se crearon las sociedades? ¿cuál fue su evolución?

Experiencia

Es un concepto que nos remite a una pluralidad de situaciones que se viven en México. ¿Cuál es la respuesta si vivo en la costa, en la montaña, en la selva, en el desierto? ¿bajo qué categorías analizo esa experiencia? ¿Cómo la confronto? Se trata de ¿experiencia que cada quien tiene?

1. La lista de autores que ponen de referencia es impresionante porque no es para preparatoria:

Por ejemplo,hablan de consultar a Hegel, Gadamer, Horkheimer, Jacques Derrida

Paul Feyerabend, Martin Heidegger, David Hume

Emmanuel Lévinas y entremezclados algunos mexicanos.

¿Hablar de Hegel en la preparatoria? ¿de Derridá? de Heidegger?!!!

Se deben tener muchos antecedentes y desde luego no mencionan a Marx con el que sí podrían tener una idea de qué es el capitalismo.

2. Conclusión: son cursos imposibles de impartir y que producirán una verdadera revoltura en el estudiante porque no tienen como base lo elemental: importancia de la filosofía, disciplinas que las componen.

Cursos ofrecidos en forma disciplinaria pero también contextualizada y a partir de allí hablar de la interdisciplina como en el caso de la bio-ética que ni siquiera se menciona.

La propuesta no es didáctica y producirá un desconcierto entre los estudiantes.

Esto es lo que van a empezar a llevar a cabo en el próximo mes de agosto.

Propuesta

A mi juicio, el estudiante que ingresa a la preparatoria requiere, de forma fundamental en los campos de la filosofía y las humanidades:

1. Una idea clara sobre cuál es la diferencia entre ciencia, ideología y filosofía. Cuáles son sus funciones en la sociedad.
2. Tiene que tener una idea clara de cuáles son los razonamientos correctos y cuáles son lo falaces por medio de un curso de lógica.
3. Es fundamental que tenga bases de un conocimiento de la ética. No en forma doctrinaria sino contextualizada: el derecho de los seres humanos; las relaciones con la naturaleza; las causas de la violencia; que es la dignidad de las personas; que es la justicia y que es la injusticia; cuáles son las relaciones entre ética y política; cuáles son las relaciones entre moralidad, moral y ética; por qué cambian los códigos morales. Y También la relación entre ética y ciencias de la vida.

4. Tiene que saber también cuál es la función del arte y la literatura. Qué expresan, por qué existen.
5. Finalmente, también les serviría un curso de humanidades en México que inicie con el pensamiento de los pueblos originarios como lo exponen Miguel León Portilla y otros. De donde viene nuestra cultura, como se desarrolló en sus diversos momentos, cuál son nuestros grandes escritores, artistas, músicos. Arquitectos, etc.
6. Todo esto como una didáctica basada en el diálogo entre maestros y alumnos como la que propone, entre otros, Paulo Freyre.

Conclusiones

Las conclusiones son:

1. Se requiere hacer un diagnóstico profesional que nos permita determinar los problemas que enfrenta la enseñanza de la filosofía en el nivel medio superior.
2. Se requiere hacer una serie de coloquios en donde participen los profesores con mayor experiencia y los especialistas para definir cuáles deberían ser los fines de la educación a ese nivel.
3. Se requiere que las Facultades de filosofía incorporen en sus planes y programas de estudio las modificaciones pertinentes teniendo en cuenta de que una de sus funciones es la de egresar profesionales en ese nivel.
4. Se requiere llevar a cabo reformas sobre la forma en que se imparten las disciplinas filosóficas evitando el doctrinarismo; poniendo el acento en las problemáticas que viven las y los estudiantes

en sus circunstancias y estableciendo formas de interrelación con las otras disciplinas tanto de ciencias naturales y sociales como con las disciplinas humanísticas.

4. LA FILOSOFÍA Y SU NO LUGAR EN EL ESPACIO PÚBLICO. ANÁLISIS DE LAS RAZONES DE SU AUSENCIA

Partamos de una afirmación: desde hace 30 a 40 años, la filosofía ha brillado por su ausencia en el espacio público ¿Qué quiere decir esto? Por un lado, que la filosofía no forma parte activa de la cultura general de los ciudadanos; no se difunde de manera normal a través de los medios masivos de comunicación; no forma parte de los debates que le interesan a la sociedad en términos generales (desde luego siempre hay excepciones[1]), no forma parte de la política pública. Si comparamos lo que ocurre en el caso de la divulgación de la ciencia con lo que pasa en la difusión de la filosofía podemos afirmar que en nuestro caso nos encontramos muy atrasados. En este aspecto, en las Universidades públicas (y en particular en la UNAM) hay departamento dedicados a su difusión; hay revistas de excelente factura, dedicadas a difundir información y conocimientos científicos y tecnológicos; hay destacados divulgadores que son (o eran) también destacados científicos como la Dra. Julieta Fierro o el Dr. René Drucker (q.e.p.d.) y otros científicos, que tienen intervenciones en radio y televisión; se publican series de libros (como en el caso del Fondo de Cultura Económica); se organizan coloquios para periodistas del ramo y se publican libros sobre la divulgación científica. No hay nada similar en el caso de la filosofía. Mas adelante buscaré ofrecer una respuesta

[1] Aquí recordaré tres en los que participaron profesores e investigadores: el primero fue sobre el aborto en donde se analizaba el tema con rigor y el segundo fue sobre el triage en el caso de los criterios de distribución de los respiradores que son decisivos para el tratamiento de quienes padecen el covid en forma crítica y el último es el análisis que hice tanto sobre la Cartilla moral de Alfonso Reyes como de la Guía ética que difundió el Gobierno de la República.

sobre las causas de este fenómeno. Ahora bien, lo paradójico es que en nuestro país podemos encontrar a una serie de personas, asociaciones, agrupaciones, que hacemos (me incluyo e incluyo a los organizadores de este coloquio internacional) toda una serie de esfuerzos por difundir la filosofía. Como un ejemplo de estos esfuerzos podríamos comparar lo que ha ocurrido en el caso de los coloquios y congresos de filosofía organizados por la Asociación Filosófica de México (AFM). La AFM es la organización de profesionales de la filosofía más importante de nuestro país Fue fundada el 19 de abril de 1968 y es la más significativa ya que ha incluido a todas las corrientes filosóficas sin excepción. La AFM ha llevado a cabo reuniones académicas, cada dos años, con invitados del exterior desde 1975[2] hasta 2021.

[2] Se han llevado a cabo en diversas ciudades de la República teniendo como sede a las Universidades oficiales: Primer coloquio Nacional (Morelia, 1975); Segundo coloquio (Monterrey.N.L. 1977) Tercer Colqquio (Puebla, 1979); Primer Congreso Nacional (Guanajuato, 1981) ll Congreso Nacional (Ciudad de México, 1983); III Congreso nacional (Guadalajara, 1985) IV Congreso (Toluca. Edo. De Mex. 1987) V Congreso (Jalapa, Ver. 1989; VI Congreso (Chihuahua, Chih, 1991) VII Congreso Internacional (Cuernavaca, Mor (1993) VIII Congreso Internacional (Aguascalientes, Ags, 1995; IX Congreso Internacional (Guanajuato, Gto. 1997) X Congreso (Puebla, Pue. 1999); XI Congreso, (Ciudad de México, 2002); XII Congreso (Guadalajara, Jal. 2004); XIII Congreso 2006; XIV Congreso, 2008; XV Congreso. 2010) (XVI Congreso, 2012) (XVII Congreso, 2014) (XVIII Congreso Internacional, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, 2016) XIX Congreso (Aguascalientes, Ags. 2018); XX Congreso Internacional, del 26 al 30 de octubre de 2021, que se llevará a cabo en línea. Junto a estos congresos se han realizado también Congresos interamericanos en Guadalajara y Puebla. En otras palabras, ha habido una gran actividad filosófica.

Solo para poner un ejemplo de lo relevante que han sido estos coloquios y congresos mencionaría que en 1975, en el cual yo participe en el comité organizador de forma muy activa, solo se registraron 60 ponentes (por cierto, de primera importancia mundial) y un grupo no muy grandes de asistentes. Pero en el congreso de filosofía celebrado en Aguascalientes, se registraron, de acuerdo con el informe de su presidente Dr. José de Lira, 930 ponentes. Es decir, hay un desarrollo exponencial en el interés por la filosofía en el campo de congresos y asociaciones[3]. En lo que se refiere a la presencia de las filósofas y los filósofos en la prensa, salvo algunos destacados, no han tenido espacio muchos de ellos y ellas. En el pasado reciente, podríamos mencionar a Leopoldo Zea; Luis Villoro; Jaime Labastida, Adolfo Sánchez Vázquez, Paulina Rivero Weber y algunos que se me escapan, en Excelsior, Universal, Milenio, El Día. En la década de los sesenta del siglo pasado, Ricardo Guerra tenía una página filosófica en El Día y dos páginas, Fray Alberto de Ezcurdia en el Excelsior publicando artículos de los principales diarios europeos. Ricardo Guerra también sostenía un programa de radio al igual que Enrique González Rojo en Radio UNAM y la siria Ikram Antaki a través de programas de radio "El Ágora y El banquete de Platón" así como artículos periodísticos. Lo que ocurre es que estas iniciativas no se han sostenido e inclusive he podido comprobar que en algunos suplementos culturales no son bienvenidos los artículos filosóficos. Cuando organizamos la primera celebración del día

[3] Agregaríamos que las Universidades públicas y privadas organizan con alguna frecuencia, actividades filosóficas.

mundial de la filosofía[4] [4], fui a hablar, en mi calidad de Presidente de la Asociación Filosófica de México, con el director de radio UNAM quien me dijo con franqueza: "miren ustedes son muy aburridos ¿qué le vamos a hacer? pero les voy a abrir los espacios" Y abrieron los espacios y efectivamente fuimos muy aburridos aunque agradecemos el espacio que abrió en la radio universitaria. De igual forma, cuentan como importantes antecedentes, la fundación del primer café filosófico que ha mantenido la Dra. Esther Charabati[5] en la librería "El péndulo" y ahora dirige un programa en "los Pilares" lugares fundados por el gobierno de la Ciudad de México. Existen también otras actividades en Chiapas; en Guadalajara se vienen celebrando en ocasión de la Feria internacional de libro; el Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica de la UAM-I organizó en 2016, por primera vez en la historia, una exposición de filósofas filósofos y pensadores de México en la Plaza de la Constitución en el marco de la Feria Internacional del libro organizada por el Gobierno de la Ciudad de México[6]. A raíz de la lucha en contra de la supresión de las disciplinas filosóficas de la educación media superior por decisión del gobierno de Felipe Calde-

[4] La UNESCO aprobó con el apoyo de la FISP, la conmemoración mundial de un día dedicado a la filosofía, todos los jueves de la tercera semana de noviembre desde 2002. La fecha fue elegida por coincidir con el aniversario del nacimiento de Sócrates y con el propósito de difundir la filosofía a un público amplio.

[5] HASER: revista internacional de filosofía aplicada, ISSN 2172-055X, Nº. 11 2020, págs. 63-91

[6] Esta exposición fue mostrada posteriormente en la UAM-lztapaIapa y en la Universidad Autónoma de Aguascalientes en el marco del Congreso Internacional de Filosofía.

rón y que obtuvo el rechazo nacional e internacional, fundamos el Observatorio Filosófico de México; a partir del cual se fundó el Observatorio filosófico de Morelos y recientemente el Observatorio Filosófico del Norte que han desarrollado una intensa actividad en torno a la divulgación de la filosofía en las Universidades y en el espacio público. ¿qué quiero decir con esto? Por un lado, que actualmente existen una serie de iniciativas, una de ellas la estación de radio llamada "radiosofando" que emite entrevistas e informaciones filosóficas desde la "Central de abastos de la Ciudad de México"; entrevistas de radio IMER (la serie titulada "Prófugos de la Caverna") e inclusive algunas mesas redondas transmitidas por internet . Lo anterior me permite afirmar que existe un público interesado en la filosofía y por tanto nuestra disciplina debería tener una mayor repercusión en la política pública.

Otro importante esfuerzo de reconocimiento de la filosofía fue el realizado por la Asociación filosófica de México, el Observatorio filosófico de México y la Comisión de Educación de la Cámara de diputados de la LXIV legislatura, por primera vez en la historia de México (y posiblemente del mundo) se llegó al acuerdo de que la filosofía y las humanidades formarán parte del artículo tercero de la constitución. En otras palabras, mientras en 2008, mediante un decreto emitido por el Presidente de la República a través de la SEP, se eliminaron todas las disciplinas filosóficas de la Educación Media Superior, ahora la educación filosófica y humanística se convertía en un derecho de los mexicanos. La ley se aprobó por todas las cámaras de diputados del país y se promulgó el 15 de

mayo de 2019. Este hecho implicó que el presidente de la Federación mundial de filosofía Doctor Luca Scarantino, felicitara al Lic. Andrés Manuel López Obrador por este acontecimiento. Sin embargo, como ocurre en nuestro país, las leyes tardan en aplicarse si es que los involucrados (en este caso, la comunidad filosófica) no lucha por ello señalando las formas mediante las cuáles la filosofía podría intervenir en la educación. Fue en esa dirección que el OFM entregó una carta al Mtro. Esteban Moctezuma Barragán[7], exponiéndole algunas ideas de cómo y por qué sería importante que la filosofía formara parte fundamental de la educación impartida por el Estado. En esa carta considerábamos que la SEP, a través de sus medios de difusión estaba en condiciones de formar una cultura filosófica en el público[8] en general. En la carta proponíamos que se iniciara el estudio de lo que se ha llamado "filosofía para niños" o "filosofía con niños"9 que implicaría una importante innovación en la educación en nuestro país. Planteábamos la necesidad de actualizar la temática y la didáctica en la educación media superior y de igual forma, la necesidad de que la filosofía se integre en los estudios superiores en forma interdisciplinaria, incorporando nuevas materias como la bio-ética; respondiendo a las necesidades de la sociedad y dando un significado profundo a la universidad en la orientación ética de nuestra comunidad. ¿Cuál fue la respuesta a esa carta

[7] La carta fue entregada también a la Mtra. Delfina Gómez Álvarez, quien fue nombrada posteriormente como Secretaría de Educación Pública.

[8] Filosofía en sentido universal y filosofía mexicana y latinoamericana en particular.

que le enviamos la Asociación filosófica de México, el Observatorio filosófico de México y la comisión de educación de la Cámara de diputados? Ninguna.

Ahí me di cuenta de lo que ocurre en nuestro país: se puede promulgar una ley pero su aplicación se lleva un largo tiempo ya que depende de la importancia que le otorgue el poder ejecutivo o de la presión social que se ejerza..

Nos encontramos entonces con una paradoja: por un lado, hay una gran grupo de personas interesadas en la filosofía y por otro lado una escasa actividad filosófica en el espacio público. Es por ello que nos preguntamos por las razones de que esto ocurra. En otras palabras, ¿por qué la gente se sigue preguntando para qué existe la filosofía o qué importancia tiene para la sociedad, la historia o nuestra propia vida?; ¿por qué a pesar de lo importante que han sido los congresos, conferencias y temas abordados sigue existiendo una ignorancia sobre el significado de la filosofía? ¿por qué ha tenido repercusión el espacio público y porque no ha tenido repercusión en el espacio público, más allá de las facultades de filosofía? Cuando pienso en ello, me parece que filosofía se cultiva en un castillo feudal rodeado por un pozo lleno de tiburones y afuera la sociedad, comunicada mediante una puerta elevadiza que baja o sube para que entre o salga un pequeño grupo. En lo que sigue trataré de dar una explicación de las razones de que esto ocurre.

A mi juicio, hay una serie de cuestiones que dificultan la difusión de la filosofía en el espacio público:

La primera es el elitismo. Para un grupo restringido, la filosofía es un saber exclusivo de un grupo pequeño, altamente especializado. Un ejemplo de ello fue que cuando estábamos en plena lucha en contra de la eliminación de las disciplinas filosóficas que había llevado a cabo el gobierno de Felipe Calderón en la Educación Media Superior[9], un colega expresó en una conferencia que organizamos para informar a la comunidad filosófica sobre lo ocurrido, que la filosofía no era para las mayorías sino para un grupo pequeño muy especializado que conociera latín, griego y alemán. Esperamos haber convencido a este colega de que la filosofía ha tenido, a lo largo de su historia, una serie de funciones sociales como las siguientes: ante las injusticias sociales, los filósofos, desde Aristóteles hasta Luis Villoro, han propuesto múltiples ideas sobre lo que debería ser una sociedad justa; los filósofos de la ilustración propusieron las instituciones de la sociedad moderna en contra del absolutismo; han concebido sociedades utópicas; la filosofía ha formado parte de paradigmas intradisciplinarios que han influido de manera muy importante en la so-

[9] En 2008, el gobierno, a través de la SEP emitió un decreto eliminando las disciplinas filosóficas que tradicionalmente se impartían en la Preparatoria. Este hecho indignó a una buena parte de la comunidad filosófica y cultural y por tal motivo fundamos el Observatorio Filosófico de México (OFM) que llevó a cabo una lucha muy intensa en contra de esa medida que nos parecía una acción arbitraria e injustificada. El OFM fue respaldado por las comunidades científicas y culturales del país así como por asociaciones e instituciones internacionales. Una amplia reflexión de todo este proceso será publicada en mi libro *En defensa de la filosofía* que se encuentra en prensa en la Editorial Siglo XXI.

ciedad; han creado ideologías emancipatorias; han contribuido al análisis del lenguaje;[10] han contribuido a la constitución de una ciudadanía democrática y muchas otras funciones más [il]

Desde mi punto de vista, no hay una contradicción entre un conocimiento especializado y su comunicación a un amplio público mediante un lenguaje accesible. De igual forma, tampoco creo que haya una contradicción entre el hecho de que un filósofo pudiera destacar en sus más especializadas reflexiones con respecto a su función social, Algunos ejemplos son los de Bertrand Russell (Russell fue un filósofo que por un lado publica con Whitehead, Principia Matemática pero que también hace otras obras sobre socialdemocracia; escribe un trabajo muy especializado sobre Leibniz pero también otro sobre Moral y matrimonio. Un ejemplo más reciente es el de Noam Chomsky que publica sobre la gramática generativa pero también sobre los grandes problemas que aquejan a la sociedad mundial. Por tales motivos, considero que no debería sostenerse el elitismo en nuestra disciplina. Otro problema ha sido la exposición filosófica descontextualizada en dos sentidos: reflexionar sobre las tesis de un autor sin exponer la situación cultural e histórica en que surge ya que, con frecuencia, sus reflexiones están vinculadas a una problemática dada o bien la aplicación de sus tesis en el entramado social. Un ejemplo es el de Augusto

[10] También h habido interpretaciones que han contribuido a la opresión como en los casos del dominio español, el fascismo, el nazismo, el estalinismo y otros pero aquí se trata de deformaciones como las que llevó a cabo la hermana de Nietzsche para adaptarlo al nazismo.

Comte y la integración de su teoría a la educación en el México de la República Restaurada (1867). En otras palabras, aunque aparentemente existan problemas filosóficos muy alejados de la sociedad, la realidad es que están muy vinculados a su evolución [11].

Otro problema es el relativo a lo que Augusto Salazar Bondy llamaba "sentido oscilatorio de la recepción filosófica". El filósofo peruano criticaba la forma en que la filosofía era practicada en nuestros países latinoamericanos y que radicaba, entre otras cosas, en oscilar de una posición a otra. En México, a partir de los años cuarenta influyó mucho la concepción historicista dejando de lado el análisis del lenguaje, la lógica simbólica y la filosofía de la ciencia natural. En 1967, los estudiantes de la facultad de Filosofía y Letras de la UNAM organizaron una mesa redonda sobre el significado de la filosofía, en la que participaron Luis Villoro, Alejandro Rossi, Leopoldo Zea, Abelardo Villegas y José Luis Valcárcel. En ese debate Villoro y Rossi abogaron por una filosofía analítica y académica que abandonara el historicismo. A mi juicio esa filosofía era necesaria pero no a costa de la eliminación de la perspectiva alentada por Zea y Villegas y que se concentraba en investigar nuestra propia filosofía. La conclusión es que en un sector importante de la filosofía en nuestro país se abandonó el análisis filosófico de las condiciones específicas de desarrollo de la filosofía [12].

[11] Véase, por ejemplo, el libro de Stephen Toulmin, *Cosmópolis, el trasfondo de la modernidad*. Ed. Península, Barcelona, 1990.

[12] Luis Villoro publicó un importante libro (*Creer, saber, conocer*) en la tradición analítica pero luego evolucionó a otras eta-

Alejamiento de la filosofía con respecto al sentido del desarrollo, Un caso muy evidente del alejamiento de la filosofía de la dinámica social ha sido la implantación en nuestro país de la política neoliberal desde 1982 hasta 2018, es decir, durante 36 años. Como se sabe y se ha vivido en nuestro país, toda la estructura económica, política e ideológica ha sido conducida por esta concepción intradisciplinaria estudiada por los miembros del grupo de "Mont Pelerin" fundado por Friedrich Von Hayek y que era un filósofo y economista opuesto tanto al Welfare state como del régimen socialista. El neoliberalismo se ha estudiado desde el punto de vista económico y sociológico pero no desde sus fundamentos filosóficos basados en el individualismo, la intervención del Estado y la oposición a la justicia social. Por tal motivo, si nuestra filosofía no analiza la 'pertinencia de estas concepciones que se han convertido en políticas de Estado y han decidido la orientación de un país cada vez más desigual y dependiente, esto contribuye a un alejamiento de la filosofía con respecto a los problemas vivos de la sociedad. En esa dirección hace falta que en las Universidades se produzca un diálogo interdisciplinario.

Otro aspecto fundamental es la necesaria relación entre ciencia y filosofía. Esta relación ha empezado a desarrollarse por medio de la bioética.

Más allá del castillo de la pureza en que nos encontramos muchos filósofos y es el de la Universidad cuya estructura institucional ha sido pensada para

---

pas de su pensamiento. Su última obra titulada *Los retos de la sociedad por venir* (FCE, México, 2007) es una reflexión sobre los grandes problemas que enfrenta México.

producir un alejamiento de la problemática social, considero que el filósofo como todos los profesores e investigadores de todas las disciplinas requerimos reflexionar sobre nuestra situación, buscar respuestas y proponer soluciones pero también debe establecer puentes internos y externos que impidan que la filosofía pierda el principio de realidad.

Pero existe otro problema que dificulta la influencia de la filosofía y este es justamente una tendencia internacional que ha habido de hacer que la educación sea cada vez más tecnocrática, mercantilista. Esta política no es improvisada sino que ha sido preparada a través de congresos llamados Tuning , La estrategia tecnocrática ha sido pensada para el mundo occidental y las elites del oriental. La institución que organiza estos congresos es la Organización para la cooperación y el desarrollo económico (OCDE) a la cual pertenece México. La OCDE establece cómo debería ser una educación de calidad, e incluso lleva a cabo prueba de lectura y matemáticas en las que nuestros estudiantes resultan normalmente reprobados. Se trata de una tendencia internacional que ha sido la bases de la eliminación o disminución de las disciplinas filosóficas y la devaluación de las carreras humanísticas [13] y que son implantadas en diversas universidades, esta tendencia digamos internacional del sistema productivista.

[13] Véase, José Alfredo Torres y Gabriel Vargas Lozano, *Educación por competencias ¿lo idóneo?* Ed. Torres Asociados, México, 2010. Junto a esto, es muy ilustrativa la intensa lucha que se ha llevado a cabo en España en donde los gobiernos conservadores han eliminado disciplinas filosóficas y la aplicación del Plan Bolonia.

Filosofía para todos "filosofía práctica".

Ahora bien, frente a esta tendencia academicista, productivista y tecnocrática en la educación ha surgido otra tendencia fuera de las Universidades y que se ha denominado "filosofía práctica". Esta actividad filosófica se ha desarrollado a partir de iniciativas en torno a la creación de Cafés filosóficos, consejerías filosóficas, talleres, filosofía en las empresas, filosofía para niños, etc. Se han creado universidades libres en Francia y publicado libros. Uno de ellos es la iniciativa mundial que lanzó la UNESCO a través del libro denominado La filosofía una escuela de la Libertad [14].

La estrategia sostenida por la UNESCO en defensa de la filosofía constituyó una contraofensiva frente a las tendencias tecnocráticas y mercantilistas prevalecientes. Esta contraofensiva ha disminuido sensiblemente en la última década.

Ya no nos queda tiempo para abordar un tema central: nos encontramos en medio de una gran batalla mundial entre los aspectos humanistas, científicos y racionalistas de la filosofía frente a la tendencia tecnocrática y mercantilista que abarca prácticamente todas las actividades de los seres humanos. Nos encontramos en medio de una trascendental revolución tecnológica que está cambiando nuestras formas

[14] Este libro se puede consultar en forma gratuita en la página de la UNESCO y en la del Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica de la UAM-I. La UNESCO otorgó a la UAM-I, a través de quien esto escribe, el privilegio de publicar la versión en español debido a la lucha que desarrollamos en defensa de la filosofía.

de vida, hábitos y costumbres pero también estamos bajo los efectos de una profunda contradicción entre el desarrollo tecnológico, al grado de que hoy se habla ya de "poshumanismo" y el deterioro de lo verdaderamente humano. Es la contradicción entre "un uso" de la técnica y la función moral de la sociedad. En otras palabras: por un lado, estamos maravillados por los efectos de las nuevas tecnologías en todos los ámbitos sociales y por otro, del grado de degradación de los individuos en el ámbito moral hasta llegar al desprecio de la vida propia y ajena. Aquí solo me limito al señalar un tema que captó con mucha agudeza Juan Jacobo Rousseau,

Conclusiones

A mi juicio, existe una tendencia sistémica hacia la eliminación de la filosofía en la educación institucional y pública, sin embargo, existen también sectores interesados en forma auténtica en el cultivo de la filosofía. La filosofía, a través de todas sus disciplinas permite a los miembros de una sociedad desarrollarse en sus aspectos más humanos: la ética, la estética, la filosofía política, la epistemología, la filosofia de la ciencia, la filosofía de la historia, etc. La filosofía permite reflexionar sobre lo que quisiéramos que fuera la vida, sobre nuestras decisiones y sobre nuestra situación en el mundo. Tanto la ciencia como la filosofía son necesarias para la sociedad.

Es por ello que se requiere que todos los individuos se beneficien de sus reflexiones y se elimine un aislamiento estéril por parte de quienes cultivamos la filosofía y una profundización del autoconocimiento

por parte de quienes apenas acceden a la vida o encontrándose en ella actúan a partir de lo inmediato. Descartes escribió alguna vez que "Vivir sin filosofar es tener, propiamente dicho, los ojos cerrados, sin intentar jamás abrirlos". Podríamos agregar que vivir sin filosofar es también negarnos a saber quiénes somos y a dónde deberíamos ir.

5. MARX EN BELLAS ARTES

Agradezco la invitación que me han hecho el grupo de trabajo "historia y coyuntura: perspectivas marxistas de CLACSO y el Centro de estudios del movimiento obrero y socialista (CEMOS) para impartir esta conferencia sobre un acto histórico que se llevó a cabo el 14 de marzo de 1983, en el Palacio de las Bellas Artes de la Ciudad de México, con motivo de la conmemoración del centenario de la muerte de Carlos Marx.

Pero antes de exponer los pormenores de este acto histórico, por muchos conceptos, quisiera referirme brevemente de la revista *dialéctica* publicada por la Universidad Autónoma de Puebla durante 39 años (1976-2015) y cuyo consejo editorial fue el que tuvo la iniciativa de impulsar la conmemoración del centenario de la muerte de Marx, un 14 de marzo de 1883. La revista *Dialéctica* fue fundada en julio de 1976 en la UAP, como un medio que se propuso cumplir varios objetivos: 1, la defensa de la Universidad critica, democrática y popular en un medio profundamente conservador como es el de Puebla; 2) llenar un espacio teórico crítico y particularmente filosófico- marxista que, en nuestra opinión, no estaba, en ese periodo, suficientemente cubierto en el país; y 3) la muestra de que en una universidad crítica también podía hacerse una reflexión de alto nivel. Agreguemos que, en este periodo, en la Universidad se llevaron a cabo numerosos coloquios y congresos a los que acudieron algunos de los más importantes pensadores de la izquierda como Perry Anderson, Georges Labica, Adam Schaff, José Aricó, Sergio Bagú, Biagio de Giovani y desde luego Adolfo Sánchez Vázquez, Luis Villoro y Pablo González Casanova,

entre muchos otros. Todos ellos dejaron importantes colaboraciones que fueron publicadas en la revista.

La revista tuvo una primera época que duró de 1976 a 1988. El último número 20 fue dedicado al tema del socialismo en el umbral del siglo XXI, así como textos de importancia como una carta de Marcuse a Heidegger sobre el nazismo y un texto de Hegel sobre la enseñanza de la filosofía, pero en especial, publicamos un excelente texto de Pablo González Casanova, sobre el marxismo en América Latina entre otros de su autoría que nos proporcionó. Sentí una gran pena al conocer, recientemente, la muerte de Don Pablo con quien tuve una excelente relación[1].

En 1988 sufrimos el golpe de estado disfrazado de Miguel de la Madrid en contra del Ing. Cuauhtémoc Cárdenas, candidato de la izquierda, para imponer como presidente de la República a Carlos Salinas de Gortari, quien llevó a cabo, la primera etapa salvaje del neoliberalismo, pero estaba también muy cerca el golpe más fuerte que ha sufrido la izquierda en toda su historia: "el derrumbe de los regímenes llamados socialistas en Europa del este y la URSS", que se llevó a cabo entre 1989 y 1991 y que implicó la disolución de la URSS. Vino entonces una etapa de profundo desaliento en un sector de izquierda frente al júbilo de la derecha nacional e internacional que proclamó el llamado "fin de la historia". En la izquierda algunos intelectuales y militantes que

[1] Todos los números pueden ser consultados en forma digital en la página de web del "Centro de documentación en filosofía latinoamericana e ibérica" de la Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa (www.cefilibe.org).

se habían declarado "ultra marxistas" participaron en mesas redondas y conferencias para mostrar su *mea culpa* como si ellos hubieran sido los autores de las tropelías, torpezas, violencias e incapacidades de las burocracias dominantes en los países del llamado "socialismo realmente existente". Este hecho también provocó que revistas tan importantes para la izquierda como *Cuadernos políticos* bajaran las cortinas y dejaran de publicarse. Frente a ello, el grupo impulsor de la revista *dialéctica* consideró que no habíamos tenido ninguna culpa ni del estalinismo ni del llamado "socialismo real" y que siempre habíamos sostenido un marxismo crítico y que, por lo tanto, deberíamos continuar abordando, más que nunca, la crisis en que había desembocado el marxismo y el socialismo para esclarecer las causas de lo que había ocurrido y seguir la lucha por un socialismo renovado y democrático. Fue por ello que iniciamos una nueva época en invierno de 1991 y el primer número fue dedicado a temas como las razones del colapso del socialismo real, las alternativas del pensamiento crítico o el problema de si había una salida para Cuba. Colaboraron autores de primera línea como Sánchez Vázquez, Enrique Semo, Michel Löwy, Enrique de la Garza, Mario Salazar Valiente, Pablo Guadarrama, Lucio Oliver, Carlos Figueroa y otros.

Dialéctica continuó publicándose en un nuevo formato hasta el número 48, en 2015, en que, a causa de una decisión inexplicada pero explicable por parte de las autoridades de la BUAP, fue suspendido su financiamiento. *Dialéctica*, entonces, había adquirido una importancia como revista teórica de la izquierda apoyada por una importante Universidad crítica.

Retorno a la conmemoración del centenario de la muerte de Marx.

Fue, entonces, a partir del grupo que impulsaba la revista que surgió la idea de conmemorar el centenario de la muerte de Marx para el 14 de marzo de 1983.

Para iniciar las actividades, el 13 de noviembre de 1982, la Universidad Autónoma de Puebla y la revista *Dialéctica* publicamos en diversos periódicos y revistas del país, la convocatoria para la constitución de un Consejo Nacional y de un Comité Organizador, para la conmemoración, el siguiente año, del centenario de la muerte de Carlos Marx. La iniciativa logró de inmediato una amplia resonancia y el 14 de noviembre se integraron formalmente los dos organismos mencionados y se conformó el programa de la conmemoración. A la reunión de ese día acudieron un numeroso pero sobre todo importante conjunto de personalidades destacadas por su militancia política y su obra teórica así como representantes de diversas instituciones académicas, frentes de cultura, sindicatos y partidos tales como Valentín Campa, Heberto Castillo, Amoldo Martínez Verdugo, Eli de Gortari, Adolfo Sánchez Vázquez, Roger Bartra, Daniel Cazés (en representación del Rector de la U AP, Lic. Alfonso Vélez Pliego) , Juan Mora Rubio y el de la voz co-directores de Dialéctica. A partir de esa fecha, se integró el comité organizador por las siguientes personas: Roger Bartra, Daniel Cazés, Silvia Durán, Evodio Escalante, Roberto Hernández Oramas, Marcela Lagarde, María Pía Lara, Juan Mora Rubio, Gabriel Vargas Lozano, René Zavaleta Mercado y Felipe Zermeño. Posteriormente se integró al comité

Cristina Payán. El Comité me eligió coordinador general y se conformaron comisiones de publicaciones; difusión; una comisión para la preparación del coloquio nacional y una comisión de finanzas. De igual forma, quedó establecido que el Comité organizador tendría a su cargo, entre otras actividades, un acto conmemorativo el 14 de marzo; un coloquio nacional sobre el tema de "Marx, hoy"; la promoción de publicaciones y conferencias, coloquios y mesas redondas que se realizarían en la capital y en los estados de la República.

La idea que tuvimos en *dialéctic*a era que las actividades deberían ser para un público amplio y no sólo para los militantes de los partidos. Las razones eran dos: la primera era que, a pesar de que los indicados para llevar a cabo las actividades de la conmemoración deberían ser principalmente los representantes de la clase obrera, sin embargo, como se sabe, la mayoría de los sindicatos estaba controlada por el gobierno. La otra razón era que la obra de Marx había tenido trascendencia también en otros campos del arte, la literatura, la ciencia, la filosofía, etc. Finalmente, considerábamos que si la tomaba un partido podrían suscitarse conflictos que podrían arruinar la conmemoración.

Fue por ello por lo que se llegó a los siguientes acuerdos:

1. El Comité Organizador tenía plena independencia con respecto de cualquier partido político o Universidad específica (en aquel momento la UAP, la UAG o la UAS eran Universidades combativas) toda vez que representaba a perso-

nas instituciones organizaciones y partidos políticos de muy diversa naturaleza y carácter.
2. Reafirma su carácter plural, abierto, crítico y autocrítico en relación con el marxismo. Este carácter deberá expresarse en cada uno de los actos o publicaciones que se organicen.

Sobre el acto en el Palacio de las Bellas Artes hay que decir que tuvo varios aspectos positivos: por primera vez, la izquierda obtenía un lugar simbólico para conmemorar un pensador revolucionario. Es cierto que allí se había rendido homenaje a Frida Kahlo el día de su muerte y que su féretro había sido cubierto con la bandera de la hoz y el martillo, hecho que ocasionó la renuncia del director de Bellas Artes y que también se habían realizado homenajes en ese lugar a Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros, con motivo de su muerte, sin embargo, no se había hecho nunca un homenaje a un personaje que como Marx, había concentrado todas las furias del capitalismo a nivel mundial.

El acto tuvo una convocatoria extraordinaria ya que acudió una multitud calculada en cuatro o cinco mil personas, (cantidad que rebasaba tres veces el cupo de la Sala principal. La composición del presídium del acto tuvo un carácter plural.

La presidencia de honor estuvo integrada por: Miguel Ángel Velasco, Demetrio Vallejo, Arnoldo Martínez Verdugo Wenceslao Roces, Rafael Carillo, Pablo González Casanova, Eli de Gortari, Juan de la Cabada, Raquel Tibol, Françoise Perus, Suzy Castor, José Luis Ceceña, Pablo Gómez, Carlos Monsivais, Juan Bañuelos, Froylán López Narváez, Rolando

Cordera, Eraclio Zepeda, José Luis Balcárcel y muchos otros.

El debate previo en el comité organizador fue sobre quienes participarían en el acto como oradores. Se propusieron muchas distinguidas personalidades, pero tenían que escogerse los que tuvieran consenso en torno a su contribución teórica y práctica al marxismo. Así se eligieron sin problema a Valentín Campa, Wenceslao Roces, Luis Cardosa y Aragón, Adolfo Sánchez Vázquez, Jaime Labastida, pero se presentaron objeciones, entre otros, a Rosario Ibarra de Piedra y Pablo González Casanova. A mi juicio, la exclusión de estas dos personalidades como oradores fue un gran error.

La Sra. Ibarra de Piedra había sido propuesta por el Partido Revolucionario de los Trabajadores y la revista Punto Crítico, como representante de la lucha por los desaparecidos político, sin embargo, se adujo por los representantes del PCM que no se había significado en la lucha por el marxismo. Por mi lado, consideraba que la lucha de doña Rosario Ibarra de Piedra tenía un gran valor simbólico en contra de la guerra sucia del Estado en contra de sus opositores. A la Sra. Ibarra de Piedra se le invitó a la constitución del Consejo Nacional y también a acompañamos en el presídium del acto de Bellas Artes, sin embargo, su no elección como oradora en el acto fue motivo de una fuerte crítica y Adolfo Gilly, quien a través de un artículo en el periódico *Uno mas uno,* dejó planteada una amenaza al conocer que no se le incluiría entre los oradores: ¡arrieros somos y en el camino andamos! –escribió–

La otra personalidad propuesta fue Pablo González Casanova que, como sabemos fue una destacadísima figura de la izquierda, sin embargo, al parecer no le perdonaban su oposición a la forma en que se estaba planteando en un principio la constitución del sindicato de trabajadores de la UNAM (STEUNAM) que incluía clausulas como la de exclusión además de oponerse a que la Universidad se considerara como una empresa. Ese conflicto, junto a la ofensiva del gobierno de Echeverría que pretendía obligar a PGC a solicitar la entrada de la policía para apresar a un grupo que había tomado la torre de Rectoría lidereado por Castro Bustos y Falcón y la ofensiva de la derecha en contra de su orientación política de izquierda obligaron a don Pablo a presentar su renuncia como Rector a dos años de haber sido nombrado y después de haber tenido iniciativas tan importantes como la creación del CCH y la Universidad abierta[2].

El acto de Bellas Artes

El *presídium* del acto fue presentado por el Rector de la UAP, Lic. Alfonso Vélez Pliego. En él faltaron representantes mujeres y desde el auditorio se escuchó el grito de Raquel Tibol acusándonos desde el público que éramos unos machistas. Posteriormente, en una entrevista reconocí que sí estaban diversas mujeres representativas, aunque no las suficientes e inclusive se invitó a doña Raquel a pasar al *presídium*.

[2] Ver: Jaime Torres Guillen, *Dialéctica de la imaginación, Pablo González Casanova. Una biografía intelectual*. La jornada ediciones, México, 2014.pp 155 y ss.

Habría que dejar también consignado que el acto de Bellas Artes fue coordinado principalmente por Daniel Cazés y Roger Bartra y, por tanto, el comité nacional fue hecho a un lado. Fue por ello por lo que a Bartra y a Cazés se les ocurrió, primero, que Bartra era quien hablaría en nombre del Comité Organizador cosa que ni siquiera se nos consultó y segundo, que el acto fuera amenizado por un grupo de jazz con la destacada cantante Betsy Pecanins, Este hecho nos pareció fuera de lugar ya que correspondía otro tipo de música y en particular era importante que se tocara y cantara, por lo menos, la Internacional.

Las intervenciones:

¿Qué es lo que proponían quienes intervinieron en el acto en 1983, es decir, cuando todavía no había ocurrido la estrepitosa caída de los regímenes del llamado "socialismo reamente existente" aunque sí existía un fuerte debate en torno a la naturaleza y carácter de dichos países? Recordemos que había diversas posturas: desde la de Suslov que decía que era el único socialismo que se había podido construir hasta las tesis de Trotsky-Mandel de que se trataba de un "Estado obrero degenerado"; de igual manera los que opinaban que era un capitalismo de Estado como Bettelheim, hasta los que decían que no era un auténtico socialismo como consideraba ya Sánchez Vázquez, entre otros.

El único dirigente obrero que participó fue Valentín Campa.

Valentín Campa, (Monterrey 1904- CDMX 1999) gran luchador social, miembro del PCM, pero

expulsado de ese partido por no haber aceptado la orden de Stalin de asesinar a Trotsky y quien pasó 14 años en la cárcel por el delito de haber defendido a los trabajadores ferrocarrileros.

Su intervención fue en torno al compromiso de Marx junto a Engels por la clase obrera a través de sus diversas etapas, pero en especial en 1848 cuando publican el "Manifiesto del Partido Comunista" y cuando participan más tarde en la Internacional de los trabajadores en 1864 y con ellos, la aportación teórica y práctica de Lenin. Campa dijo que "los veteranos revolucionarios obreros mexicano sabemos que es muy útil y necesario desarrollar la teoría del socialismo científico" y, por tanto, consideró que se requerían "intelectuales marxistas que realmente estén dispuestos a unirse a la lucha de la clase obrera" (…) esos intelectuales están obligados a llevar a cabo (…) que la ciencia deje de ser doctrinaria para convertirse en revolucionaria".

Campa insistió en que había en México "un conjunto muy grande de intelectuales marxistas, pero hacía falta que estos se decidan a construir la lucha por el socialismo, pero no como iluminados sino como revolucionarios".

A mi juicio, esta demanda sigue vigente.

Otra intervención correspondió a Jaime Labastida.

Jaime Labastida (Los Mochis, 1939), Poeta, crítico literario, ensayista, filósofo, editor.

Labastida había pertenecido en su juventud al grupo de José Revueltas denominada la "Liga leni-

nista Espartaco" y había escrito diversos ensayos sobre el marxismo que compiló en 1983 en el libro titulado *Marx hoy*[3]. En él incluye el texto que presentó en la conmemoración de Bellas Artes.

Labastida dice que lejos de haber una crisis del marxismo hay un extraordinario desarrollo en múltiples dimensiones.

Su idea fue que "El pensamiento de Marx ha marcado una época porque encierra una revolución completa en el campo de la teoría –y de la practica– "Es una teoría del capitalismo, de la revolución como ciencia de la economía, la historia y la sociedad inclusive es una concepción del mundo y por ello se ha desarrollado en forma internacional.

Luego Labastida dice "en el marxismo cabe tanto, al grado de que podríamos decir parodiando a Fidel Castro: dentro del marxismo, todo, fuera del marxismo, nada" (p. 13)

Esta frase era y es debatible ya que fuera del marxismo también se han producido múltiples desarrollos de la ciencia y la sociedad. Hoy yo diría que el marxismo es una concepción teórico-práctica profunda que no puede ser obviada cuando se trata de conocer la sociedad y transformarla, pero no como se formuló en la frase mencionada.

Labastida continua su intervención señalando que Marx pensó su tiempo, el fenómeno de su historia. Considera el método utilizado en *El Capital* fue de lo concreto a lo abstracto y de lo abstracto a lo concreto. "Al construir ese edificio arquitectónico que es *El Capital*, Marx hizo no sólo la crítica más

[3] Jaime Labastida, *Marx, hoy.* Editorial Grijalbo, México, 1983.

despiadada de una organización social concreta, sino que construyó una teoría universal para la comprensión de las sociedades anteriores y, en suma, para la comprensión de la misma historia de las sociedades humanas" (p. 15)

Finalmente considera que las revoluciones en Asia, África y América y en especial en el último continente, exige un importante desarrollo teórico "que nos permita el acceso a la revolución". -

Pero en México, dice, " hay una hipertrofia del lado teórico del marxismo" (P. 16) pero deja un tema inexplicado ya que dice que "las condiciones para un desarrollo cabal ya están dadas" (existe la clase burguesa y su modelo de país pero, en cambio, "la debilidad del movimiento obrero revolucionario se explica, al menos en parte, por la ausencia de una teoría especifica que dé cuenta y razón de nuestra situación histórica y de las condiciones que se precisan para cambiar el rumbo de nuestra nación" (p. 17)

Entonces podríamos decir que esta hipertrofia de la teoría no ha implicado una teoría que permita ser el "arma de la revolución" pero ¿por qué existía esa hipertrofia? Yo tendría dos respuestas: una es que los movimientos obreros en México no se preocuparon por desarrollar una teoría de su propia acción que es el reclamo a los intelectuales por parte de Valentín Campa y por otro, que en la universidad se dio una gran dependencia de los movimientos teóricos en Europa como pasó con otras corrientes filosóficas y científico-sociales. La dependencia ha implicado el interés por el debate europeo y no tanto por el propio de México y latinoamérica. Es por esto que hoy ha surgido con fuerza un movimiento descolonizador.

En este último sentido, Labastida aboga por una apropiación del marxismo para nuestras condiciones. Solo así tendríamos un Marx vivo, concluye Labastida.

El problema de la relación entre la teoría revolucionaria y su relación con el movimiento obrero es central. Hicieron falta aquí un Lenin, un Gramsci una Rosa Luxemburgo, un Mariátegui, para no citar a otros pensadores revolucionarios.

Wenceslao Roces (Soto de Agües, Asturias, España 1897- CDMX 1992)

La aportación de Wenceslao Roces como jurista, político, traductor, luchador es simplemente extraordinaria. Nos tocó en suerte, en primer lugar, que viniera a nuestro país debido a la derrota que sufrieron los republicanos en la Guerra Civil española y en segundo lugar que quienes éramos también alumnos y maestros en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, pudiéramos tratarlo en diversas oportunidades. Con motivo de la conmemoración de la muerte de Marx. le hice una entrevista para *Dialéctica* que ha sido republicada en uno de los dos boletines que le dedicó CLACSO a fines del año pasado[4]. Roces fue un luchador que más allá de su labor de traductor y maestro, colaboró en forma muy activa en el movimiento que hicimos para lograr la constitución del sindicato de personal académico de la UNAM, (SPAUNAM). Me acuerdo de que elaboraba manifiestos y participaba en mítines abogando también por la formación

[4] Boletín dedicado a Wenceslao Roces por el grupo de trabajo "Herencias y perspectivas del marxismo". N. 37 noviembre 2022.

de sindicatos estudiantiles[5] Hombre muy querido y traductor de una gran cantidad de obras del alemán, francés y ruso. No sólo las derivadas de la *Marx Egels werke* sino de muchísimos autores más como Ernst Bloch, Cassirer, Stammler, Humboldt, Jaeger, Koyré, Lenin, Trotsky, Ranke, entre otros.

Roces prefirió, en aquella ocasión en Bellas Artes, hablar de la vida de Marx en Londres en donde vivió durante un tiempo en la miseria; en donde vio morir a sus hijos y crecer a sus hijas; en donde vio morir a su extraordinaria mujer Jenny von Westphalen y en donde escribió *El Capital*. Don Wenceslao nos comentó su visita al Museo Británico, en donde Marx estudiaba y escribía. Londres fue la ciudad en donde finalmente murió y fue enterrado. Roces nos da a conocer la visita que hace a Marx, un dirigente obrero español llamado Anselmo Lorenzo que va a visitarlo a Londres y quien comenta en su obra *El proletario militante*, como era la casa de Marx y su persona. Dice que Marx conocía de memoria *La vida es sueño* de Calderón de la Barca y El Quijote. Marx publica diversos artículos sobre España que ha compilado otro extraordinario traductor llamado Pedro Ribas. Roces narra también su visita al cementerio de *High gate* y recuerda las palabras de Engels "Ha dejado de pensar el más grandes pensador de nuestro tiempo. Su nombre vivirá a través de los siglos y con él su obra".

[5] Conservo un librito publicado en 1975 por el SPAUNAM llamado "los problemas de la Universidad. Artículos y conferencias.

Adolfo Sánchez Vázquez (Algeciras, Cádiz, 1915- México, D.F. 2011)

Adolfo Sánchez Vázquez, fue un importante filósofo marxista también exiliado en México, a raíz de la derrota de la República en España. A diferencia de su maestro José Gaos quien se consideró un "transterrado" él se concibió como un desterrado.

Sánchez Vázquez expone en su intervención los cambios que había sufrido la sociedad para confrontarlos con las concepciones sostenidas por Marx.

En la actualidad. –dice Sánchez Vázquez– ha habido una serie de cambios:

1. Transformación del capitalismo para "reforzar su naturaleza explotadora"
2. Desarrollo productivo, pero también destructivo de las fuerzas productivas "que hoy amenazan con una guerra nuclear o un desastre ecológico la supervivencia misma de la humanidad".
3. Reforzamiento del poder estatal "que alcanzaba hoy una autonomía que, si bien él la previó, no alcanzó a ver"
4. Destrucción de las relaciones capitalistas en Rusia, Yugoslavia, China, Vietnam, Cuba, etc."
5. "iniciación difícil y compleja del proceso de transición al socialismo después de la revolución de octubre" (…) "en condiciones no previstas por Marx" Aquí ASV ya sostiene su tesis de que las sociedades socialistas no lo eran en el sentido de Marx, entre otras cosas, por la ausencia de una democracia radical. Como he mencionado, en esos momentos el tema de la naturaleza de las

sociedades llamadas socialistas se encontraba sujeta a grandes debates en la izquierda.

6. "Trasformación del sujeto revolucionario" "que ya no puede reducirse al proletariado industrial del marxismo clásico"
7. Y finalmente, "la incorporación a la historia mundial con sus luchas anticoloniales e imperialistas de los pueblos que Marx, bajo la influencia de Hegel, ubicaba alguna vez entre los "pueblos sin historia".

¿En virtud de estos cambios, ASV se pregunta sobre si la obra de Marx ya no sería útil para comprender y transformar hoy el mundo?

Dice ASV que no nos extrañemos que sus conceptos y previsiones resulten rebasados en ciertos temas como la transición al socialismo y tampoco debe extrañarnos que el pensamiento de Marx sea, a veces, contradictorio como la tesis de que el destino de los pueblos atrasados sea el capitalismo. Aquí ASV no toma en cuenta, como hará más tarde, la importante y crucial respuesta de Marx a Vera Zasulich sobre la posibilidad del tránsito de la comuna rusa al socialismo sin tener que pasar por el capitalismo, pero, además, los estudios de Erich Hobsbawm han demostrado que la evolución social es desigual, compleja y que ha adoptado diversas formas en el mundo.

¿Frente a esto -se vuelve a preguntar ASV, "que hacer hoy, como marxistas, ante estas limitaciones, silencios y contradicciones? Su respuesta es "lo mismo que hizo el propio Marx: dejar la última palabra al movimiento de lo real, sin pretender manipularlo o fijarlo de una vez y para siempre" El propio Marx

revisa sus planteamientos de acuerdo con el desarrollo de la realidad.

Pero lo que hay que tener en cuenta es que, a pesar de los cambios ocurridos, se conserva el núcleo del capitalismo frente al cual "el socialismo es la única alternativa viable y posible –pero no fatal ni inexorable– a las necesidades radicales de los hombres hoy".

Para ASV hay tres aspectos liberadores en la obra de Marx:

1. Emancipar a las clases explotadas y lograr "el desenvolvimiento del individuo y la sociedad".
2. Racionalidad frente a al utopismo, pero no frente a la utopía.
   No se trata de utopismo sino "aspiración liberadora fundada racionalmente". Un verdadero marxista es crítico con la sociedad y con el propio pensamiento de Marx. Aquí ASV está utilizando el concepto de utopía que ya había expuesto en su texto "del socialismo científico al socialismo utópico". En otras palabras, acepta la crítica de Engels, pero considera que reformulando el concepto de utopía sigue siendo válido. Aquí coincide, en cierta medida, con Ernst Bloch.
3. La necesidad de unir teoría y práctica. Tesis de ASV sostenida en su libro *Filosofía de la praxis*. "La práctica revolucionaria debe tener un fundamento racional, la actividad teórica –crítica o cognoscitiva– ha detener una función práctica" dice ASV

ASV dice que la tesis de Marx, socialismo o barbarie tiene hoy más actualidad que nunca.

Y concluye:

Los tres aspectos esenciales de Marx son: "su fuerza liberadora frente a todo conformismo y optimismo, su racionalidad frente a todo utopismo y voluntarismo y su inserción en la práctica.

Y termina afirmando que "Marx vive y vivirá mientras subsista la explotación de los trabajadores y la opresión de los pueblos y naciones".

A mi juicio, independientemente de lo ocurrido posteriormente, Sánchez Vázquez ya tenía una idea clara sobre la vigencia de la obra de Marx que, sigue siendo válida hoy también con todas las modificaciones y enriquecimientos que se requieran.

Roger Bartra

La exposición de Bartra se llamó "Marx en la memoria". La primera idea fue que Marx sigue en la memoria en contra de la burocracia y el dogmatismo y agrega que desde la muerte de Marx han surgido cuatro problemas:

1. "la existencia real de países socialistas y la intuición de que el mismísimo Marx (..)sería implacablemente acusado de querer revolucionar las cosas";
2. a pesar de que el capitalismo ha enfrentado "crisis globales terribles" se mantiene con vida;
3. hay una expansión de los aparatos estatales y de fuerzas político-militares. No es el mismo estado que conoció Marx en el siglo XIX.
4. el inmenso espacio de la cultura popular alternativa socialista "La alternativa revolucionaria hoy en día se presenta –más que como un suje-

> to– como un espacio masivo de cultura política democrática y popular.

Educación básica medios de comunicación, politización en amplios sectores de la población “

“Se ha desarrollado el capitalismo –como decía Marx– pero se ha elevado la *elasticidad* y la *tolerancia* política del sistema”. Por mi lado, considero que la “elasticidad” no se debe al sistema sino a las luchas sociales y a los desarrollos creativos en el arte, la ciencia o la filosofía. Y en el caso de la “tolerancia” depende de dónde hable porque en América Latina han existido múltiples golpes de Estado.

Bartra insiste en que “hay grandes espacios populares socializados”.

Considera que hoy la fuerza revolucionaria del proletariado se llama democracia. Aquí el problema es que no se puede hablar de democracia sin más porque, como sabemos, hay muchos tipos de democracia y la vigente es la democracia liberal, sometida a profunda crítica por Luis Villoro, en su libro “Los retos de la sociedad por venir” o por Norberto Bobbio en su libro *El futuro de la democracia*. El problema es ¿de qué democracia estamos hablando?

En el socialismo –dice Bartra–. no podemos cerrar los ojos ante las atrocidades que ocurren en muchos países socialistas” pero tampoco ante la revolución tecnológica.

“Los socialistas y comunistas latinoamericanos no podemos limitarnos a representar el papel del buen salvaje marxista “, En otras palabras, es un llamado a una renovación del marxismo, con lo cual estoy de

acuerdo, pero sigue siendo importante aclarar en qué sentido.

Finalmente comentaremos la exposición de Luis Cardoza y Aragón (Guatemala 1904- México 1992) poeta, ensayista diplomático.

Cardoza se exilió en México con su esposa Lya Kostakowsky, a raíz del derrocamiento del presidente Jacobo Arbenz en su país natal, Entre otros, escribió un libro clásico: *Guatemala, las líneas de su mano*. Gran crítico literario y artístico, expuso en esta oportunidad uno de los textos más bellos y sentidos que se hayan escrito sobre Marx y que me hizo el honor de solicitar que lo leyera en el acto. El texto lo publicamos en la revista *Dialéctica*.

Marx, atisbos de su obra

Citaré solo algunos fragmentos, pero vale la pena leerlo completo.

"Diré, para empezar, que no pretendo conocer a Marx, que he leído con atención devota no poco de su obra titánica. Lo conocen bien sus numerosos especialistas. Frecuenté algunos de sus textos y vuelvo a ellos, a la alta mar de su genio. Y aquí mi recuerdo emocionado a Engels, por su obra y por su fraternidad definitiva. Una inquisición moderna y contemporánea le ha hecho a Marx, hombre incalculable, el honor de satanizarlo"

Y más adelante,

"Para los antimarxistas, para los esquemáticos, para los marxistas totémicos, es un dogma, una "ideología". Diría que es un método científico riguroso, henchido de razón y razonamientos, fechado

como toda obra de los hombres, cuyas premisas, no pocas de ellas, son extraordinarias". Y más adelante

"Nunca hubo cristianismo verdadero. Darwin, Marx, Einstein, Freud, bajaron el cielo a la tierra. Cada condición engendra su antídoto. su contrario. Habrá socialismo verdadero. Rebelarse Antígona me conmueve: escucho y sigo a Prometeo"

Cardoza habla del humanismo, de la crítica a la enajenación, de la utopía de la esperanza.

Finaliza:

"Lo que de utópico todavía tiene el socialismo, constituye fundamento de su fuerza: un mundo en donde el ser social no sea enemigo del ser individual, ni éste del ser social. Papel histórico ha desempeñado la utopía. Perpetuamente ha luchado el hombre por la plenitud. Si la utopía de ayer ya no lo es, engendra otra. Otra fuerza del destino del hombre. El hombre no descansa, es como el mar.

Yo veo quién es una ola que se encrespa y quién es ya una ola que se desvanece.

La Historia como hazaña de la esperanza".

Así termina mi exposición de lo que, a mi juicio, fue un acto extraordinario que quizás no vuelva a repetirse.

Hoy, después de un período de notable enriquecimiento del marxismo desde el punto de vista teórico en lo económico, científico-social, cultural, jurídico-político o filosófico, pero también después de una profunda crisis en lo que se refiere a su realización práctica, el marxismo experimenta una renovación a partir del agotamiento del neoliberalismo. Esta renovación implica nuevos elementos como el feminismo, el ecologismo, el indigenismo y otros

pero también se requiere un serio análisis crítico y autocrítico sobre los intentos de construir el socialismo que logre generar una alternativa de justicia frente a la sociedad capitalista actual.

6. MARX Y EL MARXISMO FRENTE A LOS DESAFÍOS DEL SIGLO XXI (*)

En primer lugar, agradezco la invitación que me han hecho para impartir una conferencia inaugural de este coloquio sobre el marxismo en la actualidad y de igual forma, quiero felicitar a los estudiantes de diversas licenciaturas de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa, por la organización de un segundo coloquio sobre esta temática. En este sentido, a mi juicio, en virtud de que la estrategia neoliberal que se empezó a aplicar en el mundo a partir de la década de los ochenta del siglo pasado, ha ingresado en una crisis por no haber podido cumplir sus promesas de desarrollo, se abre el debate sobre lo que debería ser una nueva que permita conformar una sociedad más justa y equitativa. A mi juicio es el dilema de hoy.

Ahora bien, me han propuesto que hable de un tema demasiado amplio y complejo, sin embargo he decidido responder al desafío no sin antes advertir que estaré obligado a hacer apenas un panorama general que permita que los jóvenes que nos escuchan hoy aquí o que nos lean posteriormente, obtener una especie de mapa que les sirva para sus estudios sobre esta temática que pertenece a la historia viva del mundo.

Es por esta razón que abordaré tres cuestiones estrechamente vinculadas:

1. El conocimiento de la obra de Marx y sus vicisitudes.
2. Acontecimientos históricos del siglo XX y desarrollo del marxismo.

3. Las problemáticas que enfrentamos en la actualidad.

1. El conocimiento de la obra de Marx y sus vicisitudes.

Hablar de la obra de Marx, implica abordar un conjunto de temas relacionados con la economía, la historia, las ciencias sociales, la filosofía en sus diversas disciplinas y desde luego, la política, pero hablar del marxismo es todavía más amplio y complejo porque significa abordar tanto los enriquecimientos que han tenido sus planteamientos como las interpretaciones simplistas o lo que es peor dogmáticas que experimentó.

En este sentido, Marx y el marxismo han tenido todo tipo de utilizaciones y tergiversaciones por tirios y troyanos, es decir, por sus detractores o por quienes han pretendido ser sus continuadores. Así que cuando uno emprende un análisis serio de su obra, debe saber distinguir entre lo que dijo en forma auténtica Marx y lo que fue una deformación de sus tesis originales, es decir, el grano de la paja.

Karl Marx, nació en Tréveris en 1818 y murió en Londres en 1883 y como se sabe, su obra fue acompañada, ampliada y complementada por Federico Engels (Barmen, 1820-Londres, 1895)

Causas de sus tergiversaciones

Las causas de las tergiversaciones han sido de varios tipos:

a. Su obra fue escrita no sólo para analizar y develar las profundas contradicciones del sistema capitalista sino también para buscar su sustitución por un sistema más justo. Parece lógico pensar que frente a una teoría que ha concluido que dicho sistema tendrá su fin, éste buscaría deformar su teoría para convertirla en lo opuesto a sus propósitos. Es por ello que sobre Marx se han vertido todas las críticas imaginables. Se le acusó falsamente, por ejemplo, de quería configurar una sociedad totalitaria (una sociedad cerrada diría Karl Popper); una dictadura[1] impuesta por la violencia; un determinismo económico y de ser una ideología engañosa, entre muchas otras. Todas estas acusaciones pueden ser desmentidas mediante una lectura rigurosa y objetiva de su obra.
b. Pero otra causa de la tergiversación provino de aquellos que se aprovecharon de su teoría para legitimar una sociedad que había tratado de construir el socialismo marxista pero que se

[1] El concepto "dictadura del proletariado" requeriría una amplia explicación ya que Marx, cuando utilizó este concepto en relación a la Comuna de París (1871) que duró 71 días, se refirió a la necesidad de establecer el orden después de una revolución. Marx utilizó el concepto de "dictador" recuperando la idea imperante en la antigua Roma, en la que el Sendo nombraba a uno de sus miembros como "dictador" para que tuviera las facultades necesarias para imponer el orden. Cuando esto ocurría, cesaba en el cargo. Marx no hablaba de una persona sino de la asamblea que elegiría a sus representantes en forma democrática; que pudieran ser revocados de su cargo en cualquier momento y que ganaran el salario de un obrero. Por tanto, no se trataba de una dictadura como la pensaríamos hoy ya ue dicho concepto ha adquirido con el tiempo, connotaciones extremadamente negativas y por ello, autores como Gramsci han hablado de "hegemonía" y no de dictadura.

encontró con una serie de dificultades a las que nos referiremos más adelante y que le impidió desarrollar un socialismo pleno[2]. En particular nos referimos al surgimiento del régimen implantado por José Stalin en la URSS, a partir de la muerte de Lenin. En efecto, Stalin convirtió al marxismo en una concepción simplista y esquemática que dividió la obra de Marx, Engels y Lenin en dos partes: materialismo histórico y materialismo dialéctico y la difundió en todo el mundo como la "versión oficial" considerando como revisionistas y traidores al socialismo a quienes no siguieran su interpretación**.** Por cierto, Marx y Engels jamás dividieron su obra en dos teorías, entre otros aspectos.

c. Otras causas de las malas interpretaciones de las obras de Marx y Engels fueron debidas al poco conocimiento directo de la obra de los clásicos.
d. También habría que sumar las malas traducciones. Por ejemplo, en el prólogo a la contribución de 1859, Marx utiliza el concepto alemán *bedingen* que significa condicionamiento y en español se tradujo como determinación. Así que una cosa es decir que lo económico determina lo ideológico y otra diferente que lo económico "condiciona" lo ideológico.
e. El dogmatismo que afecta a todas las corrientes del pensamiento, sin embargo, Marx no fue dogmático y su lema preferido fue "De ómnibus dubitandum" (Hay que dudar de todo) además de que siempre estuvo tratando de mejorar sus

[2] Sobre la caracterización del tipo de sociedad que pudo construirse en la URSS, por ejemplo, ha habido innumerables polémicas a las que nos referiremos más adelante.

estudios sobre los acontecimientos. Esto no significa que en todo lo que dijo tuviera la razón. Los grandes genios, con frecuencia también incurren en grandes equivocaciones.

Forma de publicación de su obra.

f. Otro problema de interpretación provino de la forma en que fueron publicadas sus obras completas llamadas *marx-Engels gesamtausgabe* (MEGA)

Marx publicó en vida una serie de obras y artículos que generaron la percepción de que sólo le interesaban la economía y la política, pero además dio a conocer textos que dejaban mucho por explicar como ocurrió las Tesis sobre Feuerbach.

A partir de la tercera década del siglo XX, es decir, a cincuenta años de su muerte, se empezaron a conocer textos manuscritos que permitieron descubrir temas y problemas nuevos.

Manuscritos publicados después de la muerte de los clásicos.

Nos referimos a:
Los manuscritos económico-filosóficos de 1844
Las tesis sobre Feuerbach
La ideología alemana
Los Manuscritos económico-filosóficos de 1857-58 (llamados *Grundrisse)* preparatorios de *El Capital.*

Algunos de estos escritos fueron publicados en la década del treinta del siglo XX en la serie llamada MEGA 1, por David Riazanov, director del Instituto Marx-Engels, quien fue destituido por Stalin en 1931 y asesinado en 1938**.**

Conocimiento de su obra.

El dato importante es que, hasta ahora, se empieza a conocer el conjunto de la obra de los dos autores.

Esta decisión ocurrió, paradójicamente, después del derrumbe del llamado "socialismo realmente existente" (1989-1991) y la unificación de las dos Alemanias en la que Marx y Engels fueron nombrados "pensadores alemanes" al igual que Kant, Hegel o Goethe y, por tanto, el Estado estuvo obligado a publicar la obra completa y producto de un estudio detallado, de los dos autores. El proyecto de publicación se inició en 1990 en el *Internationale Marx-Engels Stiftung* contemplando 114 volúmenes distribuidos así:

1. Trabajos, artículos, borradores.32 vols. Ideología alemana, Lucha de clases en Francia; 18 brumario de Luis Napoleón; Dialéctica de la naturaleza; Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, etc.
2. El Capital y trabajos preparatorios. 15 volúmenes en 23 libros.
3. Correspondencia. 35 vols.
4. Fragmentos, notas, 32 vols.

Primeras conclusiones:

Hasta ahora empieza a tenerse una idea más completa y exacta de la obra de Marx y Engels.

Se concluyó que la obra de Marx es una mina sujeta a diversas exploraciones y que se trata de una obra abierta

Características de la obra de Marx y sus aportaciones

Otra característica de las obras de Marx es que quedaron inconclusas. Planteó los fundamentos, pero no tuvo tiempo de desarrollarlos:

Se conoce que Marx y Engels fundaron el materialismo histórico que consideraron como una concepción científica de la historia.

Pero Marx propuso también una nueva concepción de la filosofía que ha sido sujeta a múltiples interpretaciones pero que yo considero, como lo han estudiado varios autores a que era una filosofía de la praxis.

Aportaciones

Marx propuso una idea general de la sociedad basada en tres aspectos: base económica; superestructura jurídica y política y formas de conciencia ideológica.

Puso las bases de una teoría de la ideología

Propuso una concepción de enajenación

Una teoría del valor trabajo

La conversión de las relaciones sociales en relaciones entre cosas en el capitalismo.

El Fetichismo de la mercancía

Dejó algunas consideraciones metodológicas

Aclaró que él no había descubierto la lucha de clases sino cuál era su finalidad.

Plateó una serie de temas de filosofía de la historia como la idea de que con el capitalismo terminaría "la pre-historia de la humanidad" y se iniciaría la historia.

La necesidad de organización de la clase obrera

Aportaciones de Engels:

El primer continuador de Marx fue Federico Engels:

Engels propuso la aplicación del materialismo histórico en el terreno de la naturaleza (*La dialéctica de la naturaleza)*

Publicó libro como; *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana; La revolución de la ciencia del Sr. Eugen Dühring*. Conocido como el Anti.Dühring; del socialismo utópico al socialismo científico y publicó los tomos II y III de *El capital*, después de la muerte de Marx, entre otros escritos.

Engels fue el más entrañable amigo de Marx y su familia,

Vertientes del marxismo*:*

En virtud de que la obra de Marx y Engels fue escrita en forma transdisciplinaria, después de su muerte y hasta hoy, se han desarrollado múltiples reflexiones sobre sus diferentes aspectos[3]:

[3] Menciono solo algunos autores y autoras.

Se desarrolló el estudio de la economía. Un ejemplo, la obra de Ernest Mandel, Rosa Luxemburgo.

- La teoría política: Obra de Lenin, Trotsky, Ralph Miliband, Nikos Poulantzas
- Teoría de la ideología: Göran Therborn
- Teoría de la historia: Erich Hobsbawm; Pierre Vilar;
- Teoría sobre las formas de dominio del sistema: Antonio Gramsci
- Teoría del imperialismo: Vladimir Ilich Lenin

Filosofías del marxismo:

En virtud de que Marx no dejó ningún texto en donde expusiera su concepción de la filosofía, después de haber practicado su revolución teórica en el campo de la historia, este hecho permitió que se desarrollaran interpretaciones como las siguientes:

- Ontología del ser social: Georg Lukács
- epistemológica: Louis Althusser
- Humanista: Adam Schaff y Erich Fromm
- Escuela de Frankfurt: Max Horheimer, Th.W. Adorno, Herbert Marcuse
- Filosofía de la historia de Walter Benjamin
- Filosofía de la praxis: Antonio Gramsci y Adolfo Sánchez Vázquez
- *Marxismo y fenomenología: Karel Kosik, Dialéctica de lo concreto*
- Bertold Brecht, *Escritos filosóficos*

1. Acontecimientos históricos del siglo XX.

Lo más seguro es que Marx hubiera quedado asombrado de lo ocurrido en el siglo XX y la influencia de su obra.

En el siglo XX se llevaron a cabo:

- La Revolución mexicana de 1910.
- La revolución de octubre en Rusia,1917
- La Primera y Segunda Guerras Mundiales
- El surgimiento del fascismo y del nazismo.
- El holocausto
- El gulag durante el periodo stalinista.
- La bomba atómica lanzada en contra de Hiroshima y Nagazaki por los Estados Unidos.
- A partir del término de la II Guerra Mundial la conformación de un importante conjunto de países socialistas.

Se crearon entonces dos bloques: capitalista y socialista de 1945 a 1989 que implicó una fuerte lucha entre los dos sistemas en todos los órdenes de la sociedad: deporte, cultura, ciencia, desarrollo.

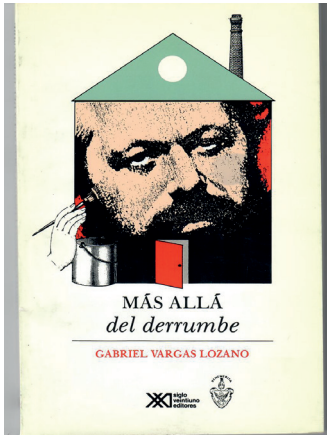
Múltiples guerras como la que se llevó a cabo en Viet Nam.

El derrumbe del llamado "socialismo realmente existente"

Pero, con el propósito de ir más rápido, mencionaríamos la lucha entre los dos bloques en todos los aspectos (científico, deportivo, social, etc.) duró 44

años hasta culminar en 1989 con el derrumbe de los regímenes socialistas de Europa del Este y la URSS.

Este derrumbe de los regímenes socialistas fue un acontecimiento de enormes consecuencias. Abordé sus causas en mi libro: *Mas allá del derrumbe* que publiqué en la Editorial Siglo XXI.



Sobre el particular y en forma extremadamente sintética diría lo siguiente:

En 1917 triunfó la lucha en contra del Zarismo en Rusia. Esta lucha estuvo encabezada por Lenin y otros revolucionarios y revolucionarias. A pesar de que se había triunfado en un imperio que padecía de enormes retrasos y desigualdades económicas, se planteó el objetivo de construir el socialismo. Rusia se convirtió en la Unión de Repúblicas Soviéticas y Socialistas (URSS) y representó una amenaza para el capitalismo europeo. Fue por ello que se desarrolló una lucha interna en cada país en donde los revolucionarios quisieron emular la hazaña del movimiento bolchevique. De igual forma, las fuerzas de

la burguesía libraron una lucha a muerte en contra de los revolucionarios y surgieron ideologías terroristas como el fascismo y el nazismo. Omo resultado de la Primera Guerra Mundial ya un año de haber triunfado la revolución rusa, se firmó en 1918, el tratado de paz de Brest-Litovsk pero posteriormente, Hitler preparó una invasión contra la URSS creyendo que sus tropas vencerían fácilmente, lo cual no ocurrió pero la Unión Soviética experimentó una baja de 20 millones de muertes. A ello, agreguemos que en 1924 muere el máximo dirigente Vladimir Ilich Ulianov, lo cual desató una lucha interna por el poder que gana José Stalin quien inicia una "purga" de todos sus enemigos que resultaron miembros de la vieja guardia a quienes Stalin mandó matar entre los que sobresalieron Trotsky y Bujarin. "la revolución devorándo a sus hijos".

La Segunda guerra fue ganada por la URSS y por los aliados de los países capitalistas y en una reunión de los grandes líderes celebrada en Yalta, se llevó a cabo la división del mundo en dos bloques: capitalista y socialista. Entre ellos se inció lo que se llamó "la guerra fría". Esta guerra duró de 1945 a 1969 (24 años). La gran ventaja del capitalismo es que no estaba obligado a proporcionar a todos los ciudadanos trabajo, educación,salud, jubilaciones, etc. En cambio, los estados socialistas si lo estaban. A esta carga del Estado socialista tenían que agregarse todas las necesidades de defensa así como la exploración del espacio. A esta situación se agregó la conformación de un estado militar-burocrático monolítico que fue incapaz de autoreformarse y cuando quiso hacerlo su presidente, Mijail Gorbachov, no sólo era ya tarde

sino que lo hizo mediante una estrategia que le llevó a la retirada de los países socialistas que estaban bajo su control hasta llegar a la disolución de la URSS: El bloque socialista cayó entonces como un castillo de naipes. Quienes no se derrumbaron fueron, entre otros, Cuba y China.

"El fin de la historia y el triunfo de la democracia"

Frente al derrumbe del bloque socialista, el sistema capitalista lanzó el grito de victoria difundiendo la tesis de que había ganado la democracia y que era el fin de la historia.

Este derrumbe vino a reforzar la estrategia neoliberal que habían lanzado Ronald Reagan y Margareth Thatcher a principios de la década de los ochenta del siglo pasado y que implicaba la eliminación de los beneficios ganados por los ciudadanos mediante la estatización de los bienes públicos.

Los medios masivos de comunicación anunciaron la muerte de la teoría de Marx.

Los medios de comunicación masivos difundieron también la tesis de que la teoría de Marx no sólo había fracasado sino que había sido enterrada bajo los escombros del muro de Berlín.

> Esta declaración era, por un lado, un sinsentido porque la mayor parte de la obra de Marx estuvo dedicada principalmente al estudio y crítica del sistema capitalista y de modos de producción anteriores y no sobre una sociedad que los clásicos no pudieron

ver. Lo único que escribieron fueron algunas páginas sobre lo que debería ser la sociedad socialista y luego la comunista pero nada similar a *El capital*.
Ya hemos mencionado también que Marx y Engels pensaban que el socialismo se construiría en las sociedades capitalistas desarrolladas.
Pero en torno a Rusia ocurrió algo interesante:
cuando surgió la oposición al régimen zarista en Rusia, la revolucionaria Vera Zasulich le escribió a Marx planteándole el dilema

¿Debemos dejar que se desarrolle el capitalismo para luego acceder al socialismo o podemos acceder a él sin necesidad de esa etapa**?**

Marx respondió, después de pensarlo mucho que sí era posible dar el salto de la comuna rusa al socialismo, pero agregó que la posibilidad del triunfo provendría de que fuera apoyado por la revolución en Europa. Como hemos mencionado, cuando triunfó la Revolución en Rusia, en Europa surgieron una serie de contra revolucionarios como el fascismo y el nazismo.

La repuesta de Marx puso de manifiesto algo que pasó desapercibido para muchos historiadores y politólogos: lo primero es que no sostenía una concepción de la historia lineal sino desigual, compleja y combinada. Marx desarrolló la vía: esclavismo, feudalismo, capitalismo que culminaría con el socialismo que era la seguida por Europa, sin embargo, esta vía no era la que seguirían otros países de Asia, África o América Latina.

Por otro lado, jamás se había conocido una ideología como la llevada a cabo por Adolfo Hitler

exacerbando las pasiones más criminales y que fanatizaron a mucha gente llevándolos a cometer los crímenes más espantosos.

Estos hechos implicaron el aislamiento de la URSS y el ingreso a un estado de guerra interno y externo.

Por tanto, la construcción del socialismo en un país como Rusia (luego la Unión Soviética) debe ser analizada a través de los escritos de Lenin, Trotsky, Bujarin, Stalin y muchos otros que buscaron aplicar las ideas de Marx a circunstancias completamente diferentes..

Ahora bien, después del derrumbe del "socialismo realmente existente" [4] sobrevinieron una serie de cambios como los de la llamada globalización; la transnacionalización del capitalismo y una muy profunda revolución digital que está cambiando los modos de ser y de pensar de los individuos.

2. Las problemáticas que enfrentamos en la actualidad.

Algunos cambios que se han operado en el siglo XX y en lo que va del XXI

Durante el siglo XX y en especial después del derrumbe del bloque socialista surgieron una serie de problemas como el de la llamada globalización; la persistencia de países periféricos (antigua colonias)

[4] Aquí solo dejo anotado que, como se sabe, antes del derrumbe se llevaron a cabo una serie de polémicas sobre si los países así constituidos deberían o no llamarse "socialistas". Este es otros problema que no vamos a poder abordar aquí.

y centrales (las metrópolis); la recomposición económica, política y geográfica del mundo que implicó la división en grupos de países como la Europa Unida; los llamados tigres asiáticos: los Estados unidos bajo la idea de un control de América que se inició con el Tratado delibre comercio de América del Norte que incluyó a México y Canadá; la sublevación de los pueblos originarios de América Latina después de 500 años de opresión como ocurrió en México justamente en el inicio del TLCAN en 1994. Me refiero al levantamiento en el Estado de Chiapas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN);del cuyo el surgimiento como una potencia mundial de China. En el plano científico la introducción de la revolución digital en todas las actividades humanas y en el plano teórico la introducción a la psicología en el análisis social; la transformación del trabajo; las modificaciones que han experimentado las religiones; la crisis ecológica y en forma muy especial, el movimiento de la mujer en la reivindicación de sus derechos humanos.

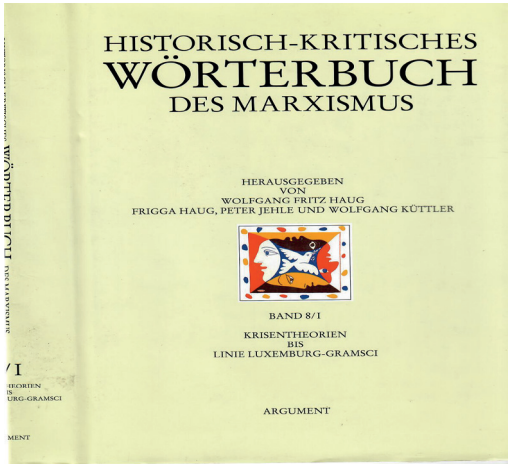
En otras palabras, ha habido un serie de cambios muy profundos en la sociedad.

Frente a todo esto, la pregunta que surge es: ¿la obra de Marx y el marxismo ha quedado obsoleta?

A mi juicio la respuesta es negativa. Detrás de todas estas transformaciones, el capitalismo mantiene sus características clásicas: propiedad privada; clases sociales; sistemas de enajenación; cosificación de las relaciones humanas; explotación del trabajo; polarización entre riqueza y pobreza tanto en el interior de los países como entre ellos pero ello no quiere decir que no sea necesaria una también profunda

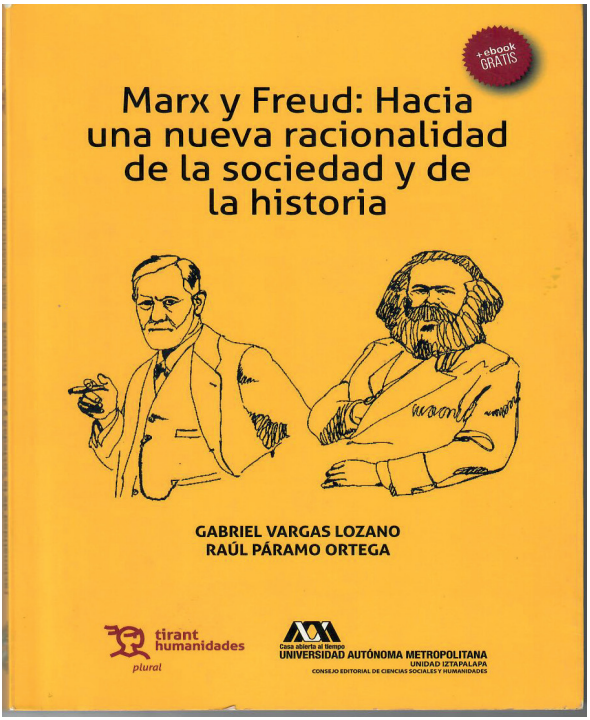
transformación de sus conceptos. Esto es lo que ha hecho el marxismo crítico en su conjunto.

En este sentido, me permito exponer la gran empresa que inició el filósofo alemán Wofgang Fritz Haug a través de su *Diccionario histórico-crítico del marxismo* en el que participamos más de 500 especialistas del mundo para ir analizando los cambios que han sufrido los conceptos utilizados por Marx a lo largo de todos estos años.



Fue fundado por Wolfgang Fritz Haug en 1983 – publicado a partir de 1994 como continuación de la edición alemana del *Diccionario crítico del Marxismo* de Georges Labica publicado en Francia.

Otro tema que ya se ha abordado ampliamente es la relación entre marxismo y psicoanálisis. Para ello los remito a la lectura del libro publiqué con el Dr. Raúl Páramo Ortega:

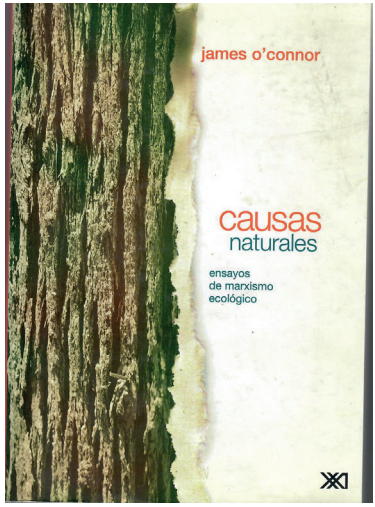


Para abordar todos estos temas tendríamos que ocupar mucho tiempo, hecho que no es posible en el marco de esta conferencia que ya ha ocupado mucho tiempo. Es por ello que he escogido tres temas para analizar como se pueden relacionar con un marxismo crítico:

1. **La crisis del sistema ecológico.**
2. **La temática de la religión**
3. **la temática de la mujer**

3. La crisis del sistema ecológico.

Uno de los más importantes fenómenos producidos por el desarrollo capitalista es la crisis ecológica. Sobre ella se han escrito libros muy importantes como los de James O¨Connor:



Marx no alcanzó a ver lo que hoy presenciamos en forma evidente. En este sentido Manuel Sacristán escribió un texto esclarecedor llamado "Atisbos ecológicos de Marx" en donde señala que el autor de El Capital no sólo se refería al aspecto constructivo de las fuerzas productivas sino también al destructivo.

La crisis ecológica es fácilmente observable hoy a través de:

- terrible contaminación en las ciudades.
- deshechos que no pueden degradarse como los plásticos

- agotamiento de los recursos naturales no renovables como el petróleo.
- crisis de los sistemas ecológicos que acaban con las especies.
- Experimentos con armas atómicas. Residuos radioactivos
- creación de armas bacteriológicas
- los cambios climáticos
- límites de la explotación de la naturaleza que se creía infinita, etc.

En la década de los sesenta del siglo pasado, empieza a preocupar la crisis ecológica.

Marxistas como Manuel Sacristán, John Bellamy Foster, James O'Connor, Alfred Schmdt, Elmar Alvater y otros plantearon el problema desde el marxismo.

La tesis fundamental es que el capitalismo produce la crisis ecológica por su desmedido afán de la ganancia. La conversión del valor de uso en valor de cambio que un socialismo debe, por el contrario, basarse en una concepción ecológica.

De igual forma, podemos comprobar que los Estados Unidos se niegan a firmar acuerdos a favor de mejores condiciones climáticas.

4. La problemática de la religión.

Durante mucho tiempo se pensó que los avances de la ciencia y de una educación científica acabaría con las creencias religiosas que no son basadas en hecho comprobados. La verdad es que se ha desarrollado una profunda revolución científica y no se han terminado las religiones.

De inicio habrá que advertir que ni Marx ni Engels les interesó hacer una teoría de la religión. Su interés era analizar los diferentes modos de producción y en especial las características del capitalismo y desde luego también, los aspectos ideológicos que lo conforman.

El tema de la religión fue abordado por Marx y Engels principalmente en relación con el debate con las posiciones de los jóvenes hegelianos en el momento de conformación del materialismo histórico..

Marx y Engels pertenecían al grupo de los hegelianos de izquierda pero desde 1844 y 1845 empezaron a deslindarse de ellos a través de obras como *La sagrada familia* y *La Ideología alemana.*

Marx y Engels al tiempo en que fundaban las bases del materialismo histórico consideraron que los jóvenes hegelianos como Max Stirner, Bruno Bauer, Ludwig Feuerbach, Moses Hess, Arnold Ruge creían que, criticando a la religión como parte del poder en el Estado prusiano, cambiarían la situación de atraso prevaleciente en Alemania.

Los llamaron entonces, "ideólogos" es decir, creían que con las puras ideas cambiarían la situación.

Otro tema fue el de la religión. Marx analiza este tema en su ensayo "Contribución a la crítica de la filosofía del estado de Hegel" y en sus "Tesis sobre Feuerbach". También hace un paralelismo del fetichismo con la religión.

En el primer ensayo es donde dice que la religión es "el opio del pueblo", es decir, en lugar de abordar las injusticias sociales adormece a los individuos. En sus propias palabras:

> "La angustia religiosa es al mismo tiempo la expresión del dolor real y la protesta contra él. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo descorazonado, tal como lo es el espíritu de una situación sin espíritu. Es el opio del pueblo"

El concepto "opio del pueblo" fue utilizado antes de Marx por Herder, Kant, Feuerbach, Bauer, Hess y Heine.

Marx critica a Feuerbach porque no analiza las condiciones histórico-sociales que propician la religión.

Estudiosos del tema como Gramsci, Bloch o Goldmann consideran que existen dos aspectos de la religión: uno que es la concepción oficial de la Iglesia y de sus numerosas agrupaciones y otra es la concepción crítica que en América Latina surgió con la teología de la liberación que no quiere que la religión sea opio, sino que se ponga al lado de la lucha del pueblo en contra de las injusticias sociales.

3. El feminismo

El feminismo es uno de los movimientos liberadores más importantes de los últimos tiempos. Hoy se plantea el tema de la liberación de la mujer y la reivindicación de los derechos humanos y entre ellos, el derecho a su propio cuerpo. Se trata de un movimiento que está realizando una serie de cambios.

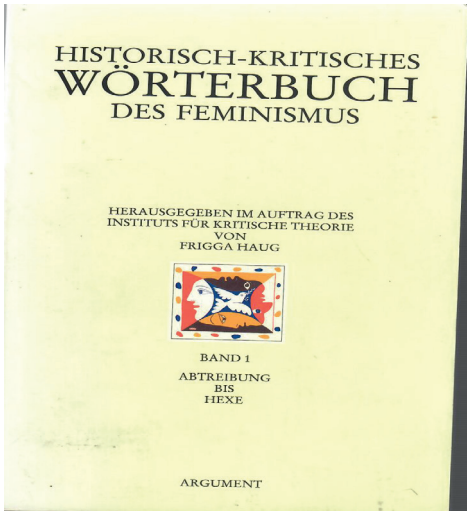
Los problemas a debate son:

1. Que dijeron Marx y Engels sobre el tema.
2. si a partir del marxismo se encuentra una nueva dimensión.

El feminismo liberal lucha por las libertades individuales y el acceso al poder.

El feminismo marxista plantea el tema vinculado a un cambio más profundo: su relación con el capitalismo

A continuación, expondré la tesis de la filósofa alemana Frigga Haug:



La doctora Frigga sostiene que es necesario incorporar al análisis marxista las relaciones de género.

El capitalismo produce una doble desigualdad: la deigualdad en la distribución y la desigualdad entre los géneros.

La división laboral implica la explotación no sólo del trabajador sino también de la mujer y de sus hijos.

Marx analiza el tema del obrero bajo el concepto de la explotación del trabajo, pero no considera que la mujer ha desempeñado el trabajo de reproducción de los hijos; el doméstico y el cuidado de la familia que también es un componente de todo el sistema de explotación capitalista.

Frigga considera que el análisis crítico del capitalismo debe incorporar las relaciones de género.

Marx y Engels consideraron que "El grado de emancipación femenina constituye el signo de la emancipación general" en *La sagrada familia*. Frase acuñada por Charles Fourier.

Engels distingue las esferas de la reproducción de la vida y la producción de los medios de vida, pero no expone su interrelación.

Engels denuncia la forma en que se trata a la mujer, pero no analiza la totalidad del trabajo.

La concepción de Frigga Haug hace otros planteamientos más, pero hasta aquí dejamos sus proposiciones principales.

Conclusiones

La teoría de Marx sigue valiendo en lo esencial porque se han mantenido las características del sistema capitalista y porque considera que tarde o temprano se sustituirá por otro nuevo.

Pero en la medida en que han aparecido fenómenos nuevos se requieren nuevos análisis que per-

mitan una mejor explicación de ellos con el propósito de lograr una transformación del sistema.

(*) La presente conferencia fue impartida basándome en transparencias. Fue por ello por lo que he conservado el carácter enunciativo de la exposición.

Reflexiones sobre filosofía y poder.

La filosofía y sus problemas frente al contexto mexicano.

Reflexiones críticas sobre la reforma actual de la educación media superior y la filosofía.

La filosofía y su no lugar en el espacio público. Análisis de las razones de su ausencia.

Marx en Bellas Artes.

Marx y el marxismo en el siglo XXI.

Conferencias de inauguración de coloquios y congresos por Gabriel Vargas Lozano, profesor e investigador en filosofía y quien recientemente fue merecedor de la "Medalla Fray Alonso de la Veracruz" que otorga la Asociación Filosófica de México.

Lorem ipsum

GVM GRUPO VONWOLF MÉXICO

9 786078 702947