

Análisis del discurso en Psicología Social Imparte: Dra. Emily Ito Sugiyama. Reseña

Por: Edgar Nayar Rodríguez Soriano¹

La conferencia comienza con algunas consideraciones iniciales que retoma de los autores Hughes y Sharrock, indica algunas características del lenguaje que pueden ser investigadas desde la perspectiva psicosocial: primero que la capacidad que tenemos de conectar el lenguaje con el mundo es producto de relaciones sociales; la vida social y sus actividades constitutivas influye en la organización de nuestro lenguaje; tanto palabras y acciones tienen sentido dentro de las situaciones, esto se relaciona a la vida cotidiana; y dependemos de una realidad sociocultural.

Posteriormente se ofrecen algunas funciones del lenguaje. El lenguaje sirve para designar, es decir enunciar objetos en el mundo; para comunicarnos, o sea, interactuar entre nosotros; el lenguaje sirve para expresar, esto es, para simbolizar; y finalmente para crear, con el lenguaje podemos emplear la imaginación. A las dos últimas funciones la Dra. Emily hace el apunte de no tener la importancia que debería, es decir, no hay tanto interés en los procesos de simbolización e imaginación. Lo cual es cierto, los estudios con respecto al lenguaje en actividades imaginativas no son tan comunes, por ejemplo. O al menos en México no hay tanta difusión de estudios del uso del lenguaje en actividades artísticas. Los razonamientos y la vida social. Este apartado versa de cómo con el lenguaje podemos tomar decisiones y sostener opiniones, en ese sentido nos permite justificar una u otra postura. El lenguaje tiene la función de convencer a otros con respecto a la verdad. Y esto es un apunte muy importante que hace la Dra. Emily, pues aquí delimita el campo de trabajo de la psicología

¹Licenciado en Psicología Social por la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa. Actualmente es estudiante de la Maestría en Psicología Social, por esta misma casa de estudios.

social y la filosofía. Ya que para la psicología social discursiva la tarea no se trata de cuestionar el estatus ontológico de la verdad, sino comprender cómo son construidos los discursos que abogan por una verdad u otra. Esto por supuesto tiene relación con los estudios de influencia social.

Lo anterior es una introducción al tema del análisis del discurso. Para este propósito retoma a Haidar quien sostiene que el objeto de estudio es producto de varias disciplinas, tales como la lingüística, la sociología, la antropología, así como de interdisciplinas, psicolingüística, la sociolingüística y etnolingüística. Con respecto al auge del análisis del discurso identifica la influencia que ha tenido la lingüística en ciencias sociales, así como la pragmática. Estos dos elementos también Íñiguez (2003) los señala en el libro clásico de Análisis del discurso, específicamente en los años sesenta, un contexto en el que la lingüística gozaba de ser una disciplina privilegiada dentro de los estudios sociales, con un objeto y métodos claramente definidos.

En lo siguiente se establecen algunas tradiciones de análisis del discurso: la escuela anglosajona: giro lingüístico, teoría de los actos del habla y pragmatismo; fenomenología e interaccionismo simbólico. Y la escuela francesa; con una orientación política y sociológica, de la que después derivó el análisis crítico del discurso. Establecidas estas tradiciones, la expositora retoma a Van Dijk para referir varios campos de estudio en los que se ha desarrollado el análisis del discurso, no se citarán todos porque sería redundante, pero destaca el papel de la Psicología social y discursiva. Precisamente la psicología discursiva es la disciplina que detalla en profundidad.

Retoma a Campos, para señalar que el análisis del discurso en psicología social bebe de la lingüística y la pragmática para la construcción social de la realidad. El empleo de este análisis, destaca la Dra. Emily, ha superado el papel de herramienta metodológica para ser en

sí misma una perspectiva teórica. Lo cual es acertado, el análisis del discurso más que una herramienta de análisis es un diseño de investigación por derecho propio.

Después se enuncian algunas funciones del discurso en la comunicación, retomando aportes de Portine. Y destaca que con el discurso uno es capaz de informar, es decir, damos sentido a objetos y de esa manera desplazamos la incertidumbre. Por otro lado, el discurso es expresivo porque permite ejercicios de revelación frente a los semejantes, es decir, en comunicación con otros podemos construir identidades a través del discurso. En la función argumentativa la Dra. Emily señala algunos procesos de influencia que son interesantes, ya que no solo se trata de argumentar para convencer a otros, en tanto que el propio pensamiento, como dirían los interaccionistas, es una conversación interiorizada, también hay ejercicios de argumentación internos para convencernos de las decisiones que tomamos, es decir, creemos lo que pensamos para poder convencer después a otros.

El discurso como argumentación, retomando al filósofo Georges Vignaux, enfatiza el proceso de persuasión. En ese sentido, las actividades de la vida social están relacionadas con procesos argumentativos, esto es, hay un discurso que sostiene y apoya una u otra alternativa al respecto. En ese proceso de argumentación las personas establecen relaciones sociales y la forma del discurso supone tipos particulares de relaciones sociales.

Vignaux retoma a Durkheim para sostener que la lengua es una forma de consciencia colectiva, una proposición simple pero que engloba una serie de argumentaciones con respecto al pensamiento y su lugar de asidero. Ya que si la lengua es consciencia colectiva y la lengua es un proceso de relación social, el pensamiento está ubicado precisamente en las relaciones sociales. Esto supone entonces, a mi entender, una perspectiva no solo del discurso sino también del pensamiento social.

Por otra parte, la argumentación, para Vignaux, es clave para entender los discursos, en virtud de que no hay discurso que no argumente algo de forma implícita o explícita. Esto en ocasiones tiene que ver con la familiaridad que asumimos del discurso, es decir, en contextos de mutuo entendimiento hay argumentos que no necesitan ser explícitos. En ese sentido la argumentación del discurso es relativa a una situación, se inscribe en una situación y refiere una situación. Este carácter situacional del discurso nos recuerda el principio de la exposición con respecto al análisis del discurso como el estudio de los modos de argumentar una verdad, no el estudio de la verdad en sí misma.

En ese sentido, puede plantearse como objetivo identificar el proceso de argumentación, o sea, de las técnicas discursivas que emplean para influir en los auditorios. Es decir, el estudio del modo de convencer que emplea un discurso. Este análisis supone volver explícito los mecanismos retóricos de convencimiento. En este punto la Dra. Emily hace una comparación del discurso con una puesta en escena, es decir, pensar los discursos como escenarios en los que hay caracterizaciones de los personajes, hay modos de describir a los presentes en el discurso y también de construir situaciones a través de las omisiones.

Se puede construir una caracterización del enunciante a través de su modo de representar los hechos, de los juicios que emite y de las estrategias de pensamiento. En ese sentido, el análisis de discurso, de acuerdo con la Dra. Emily se asemeja a una prueba proyectiva en tanto revela cosas de nosotros. Específicamente esta comparación puede ser problemática desde mi perspectiva. Ya que las perspectivas de análisis de discurso no están centradas en características de personalidad o emocionales como fenómenos individuales. Es decir, la analogía con las pruebas proyectivas podría funcionar si referimos que el discurso de alguien puede revelar elementos de la sociedad en la que vive, de la cultura que comparte y del momento histórico en el que se encuentra, si la comparación fue hecha en ese sentido considero que es oportuna.

El discurso, para redondear los pensamientos de Vignaux, es la operación global de un sujeto que construye una representación. En ese sentido el discurso se compone por estrategias de argumentación y está dirigido a un público particular. Es decir, no se busca convencer a quien sea con las mismas argumentaciones. Además, la argumentación hace eco de los valores culturales, es decir, utiliza los valores para presentar sus premisas, todo con miras a ser persuasivo.

Partiendo de esta noción de discurso se identifican algunas funciones de este. Comenzando por su capacidad para esquematizar, es decir, de ponernos en escena para continuar con la metáfora. Las siguientes dos funciones no fueron expandidas durante la conferencia, pero se leen en la presentación. El discurso justifica si lo que ha sido puesto en escena es entendible en sí mismo o si requiere de más argumentación para ser aceptado, y finalmente el discurso tiene una función organizativa de las proposiciones y objetos.

Cambiando de perspectiva en el análisis del discurso, se presenta ahora el análisis crítico del discurso, de acuerdo con Van Dijk. Una modalidad de análisis que se centra en problemas sociales, es decir, cómo es usado el discurso en situaciones de abuso de poder y dominación. Y aquí la Dra. Emily hace una distinción con respecto al análisis de discurso de Vignaux, para quien el objetivo está en descomponer la estructura del discurso en términos argumentativos, es decir comprender su lógica interna, mientras que la perspectiva crítica se enfoca en problemas sociales. Podemos distinguir entonces al análisis crítico por su papel claramente político, por su agenda con horizontes de cambio social, esto es un aspecto que retomará más adelante la presentación.

Una vez finalizado el contexto de perspectivas principales en el análisis del discurso, así como funciones del discurso, la presentación se enfoca en aspectos a analizar en un análisis del discurso entre las perspectivas de Vignaux, Van Dijk y Haidar. Con Van Dijk, específicamente en la cognición, podemos analizar las creencias, opiniones e ideologías, esto

es, cómo se conforman las creencias y comparten en opiniones e ideologías. Por otro lado, siguiendo a Vignaux, el enfoque está en la persuasión, o sea, cómo convencemos a otros de compartir los pensamientos que tenemos. Por su parte, Haidar presta atención a la ideología, en la idea de que ésta, les otorga a las palabras un sentido y un poder, lo que permite persuadir, convocar, consagrar, estigmatizar, rechazar, legitimar y excomulgar. Lo interesante de este análisis es que permite notar que, las palabras en los discursos van más allá de denotar cosas, pues con las palabras se puede realizar actividades.

Antes se dijo que un análisis crítico de discurso es explícitamente político, es decir, que se posiciona claramente con respecto a las problemáticas sociales. En ese sentido, la utilidad del análisis de discurso es comprender las prácticas discursivas de la vida social, así como instrumento de acción, o sea, un instrumento que empuje por cambios de cara al objeto de estudio. En ese sentido me parece que la Dra. Emily hace un excelente resumen y balance de la utilidad del análisis del discurso considerando sus diferentes perspectivas, ya que el propio discurso que produce la investigación con respecto a su objeto de estudio también es una práctica social que renueva, confronta, y altera los significados.

Cerca del final de la presentación la Dra. Emily presenta una tabla didáctica que realiza con base en Ortí para ubicar al análisis del discurso en términos de los niveles y procesos de la realidad que le interesan, niveles de conciencia de acuerdo con Freud, las unidades de análisis, los modelos teóricos y la metodología pertinente. Es una interesante caracterización que permite entender de forma resumida el campo de acción de un análisis de discurso.

Después de la parte expositora inicia el momento del diálogo, el cual, luego de un breve momento de silencio esperando a que se animaran a realizar preguntas, comienza con la intervención del Dr. Octavio Nateras. El Dr. Octavio reconoce el esfuerzo por resumir la amplia perspectiva del análisis de discurso y hace una comparación entre las perspectivas con las de un mosaico de oportunidades para la investigación. En ese sentido pregunta cuál es la forma

más sencilla de escoger entre una u otra perspectiva. Como respuesta, la Dra. Emily nos recuerda algunas definiciones de psicología social, y en la de Allport ubica tres ámbitos de interés clave: pensamientos, acciones e interacciones. De cara a ello, podemos tomar la decisión por la perspectiva en función del ámbito de interés. La ventaja es que, en cada aspecto de estudio de psicología social, de acuerdo con la Dra., podemos hacer análisis de discurso. Algo que ejemplifica muy bien con un esquema de la estructura epistemológica dentro de la psicología social de Munné, y continúa ofreciendo unidades de análisis diversas que van desde las propias premisas de la psicología social, hasta películas, música, y cualquier espacio donde haya discurso.

La siguiente pregunta es por parte de la Dra. Martha De Alba, quién cuestiona: ¿qué tipos de herramientas sirven para los espacios digitales? La Dra. Emily responde que la semiótica es una alternativa, pues se ocupa de elementos como los emoticones, lo cual lleva la reflexión al discurso como algo más que las palabras, es decir, lo no verbal como parte del discurso. Sin embargo, también nota que mucho del material en espacios digitales también está escrito lo cual permite continuar con técnicas establecidas de análisis del discurso.

Posteriormente participa Rubí, estudiante de la maestría en psicología social, y cuestiona: ¿cómo podemos diferenciar entre discurso y narrativa?, además destaca la aportación del análisis del discurso con su capacidad de intervención para la transformación, ante ello solicita otros ejemplos aplicados. Por último, finaliza con una reflexión en torno a las distintas modalidades de análisis con las imágenes. Ante esto, la Dra. Emily responde que la distinción entre el discurso o narración corresponde a la perspectiva de análisis, es decir, mientras que la narración se enfoca en historias y relatos que se estudian en episodios, trayectorias, lo discursivo se enfoca en aspectos más estructural, social y de ideología.

Después, ejemplifica la aplicación del enfoque narrativo en el ámbito terapéutico que consiste en contrastar narrativas o entenderlas a través de su propia lógica para alterarla. Y

Finalmente ejemplifica, la aplicación del análisis de discurso como ejercicio de propuesta de cambio con el estudio de un protocolo de atención a víctimas de violencia, cuyas acciones contemplaban la reinserción en entornos potenciales de revictimizar a las personas. De cara a ello el estudio propone una serie de críticas que propicie cambios en la redacción de protocolos. Y finalmente, con la última pregunta, sugiere que los análisis de discurso no son ajenos a la inclusión de imágenes.

En este punto se retoman dos preguntas en el chat de YouTube, la primera con respecto a las diferencias en el análisis del discurso cuando se hace en la psicología social y la comunicación. Ante lo cual responde que dependiendo de la perspectiva se hacen énfasis diferentes, además de que se vinculan de otra manera los resultados. Cada disciplina caracteriza el análisis, así como cada investigador que interviene con su subjetividad. Una postura que comparto con la expositora, pues no hay investigación que no incluya la subjetividad del investigador. Después, sostiene que el análisis del discurso es una propuesta integradora en ciencias sociales, un apunte congruente con la exposición que menciona la interdisciplinariedad presente en esta perspectiva. Con respecto a la segunda pregunta, esta refiere las posibilidades reales de cambio para un análisis de discurso. Ante esto la Dra. Emily responde que es posible el análisis crítico que sea consciente de su inserción en un contexto académico neoliberal que es ciego a cuestiones contextuales de lo que analiza.

Ante esto sugiere un diálogo que permita escuchar al otro. Para esta pregunta ofrece un ejemplo personal de un trabajo de campo en el que contrasta las necesidades de una comunidad rural con respecto a las necesidades que un investigador cree que tienen.

Después el Mtro. Jahir Navalles interviene para solicitar algunas referencias latinoamericanas del análisis de discurso y por algún estudio de análisis de discurso del discurso de los psicólogos sociales. Ante esto la Dra. Emily responde que en Latinoamérica no hay un referente de análisis de discurso o una escuela desarrollada. Para la segunda pregunta, recuerda la obra de Billig, *Aprenda a Escribir mal*, como un ejercicio de análisis del lenguaje en ciencias sociales en el que nota algunas prácticas como oscurecer más el lenguaje para ser menos comprendido y más alabado.

Finalmente, la Dra. Angélica Bautista cuestiona con respecto al esquema al final de la presentación en el que ubica al análisis de discurso, y cómo podríamos pasar de objetivos locucionarios a ilocucionarios. Ante esto la Dra. Emily responde que el esquema es para ilustración académica, sin embargo, para investigación debemos ubicar el foco, es decir, elegir el objeto del reflector. Por ello destaca que el foco siempre será para el análisis del discurso el lenguaje. Con esa intervención termina una conferencia bastante densa en términos teóricos conceptuales, sin embargo, bastante clara y bien ilustrada no solo con ejemplos abstractos sino con vivencias e investigaciones personales de la Dra. Emily.

Referencias

Íñiguez Rueda, L. (2003). *Análisis del discurso. Manual para Ciencias Sociales*. UOC.