

L'INJUSTICE COMME EXPRESSION DE LA PENSÉE SOCIALE AU MEXIQUE

Juana Juarez-Romero, Osusbel Olivares Ramirez

Presses universitaires de Liège | « *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale* »

2014/3 Numéro 103 | pages 497 à 516

ISSN 0777-0707

ISBN 9782875620576

Article disponible en ligne à l'adresse :

<http://www.cairn.info/revue-les-cahiers-internationaux-de-psychologie-sociale-2014-3-page-497.htm>

!Pour citer cet article :

Juana Juarez-Romero, Osusbel Olivares Ramirez, « L'injustice comme expression de la pensée sociale au Mexique », *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale* 2014/3 (Numéro 103), p. 497-516.

DOI 10.3917/cips.103.0497

Distribution électronique Cairn.info pour Presses universitaires de Liège.

© Presses universitaires de Liège. Tous droits réservés pour tous pays.

La reproduction ou représentation de cet article, notamment par photocopie, n'est autorisée que dans les limites des conditions générales d'utilisation du site ou, le cas échéant, des conditions générales de la licence souscrite par votre établissement. Toute autre reproduction ou représentation, en tout ou partie, sous quelque forme et de quelque manière que ce soit, est interdite sauf accord préalable et écrit de l'éditeur, en dehors des cas prévus par la législation en vigueur en France. Il est précisé que son stockage dans une base de données est également interdit.

“ L’injustice comme expression
de la pensée sociale au Mexique ”

*Injustice as an expression of
social thought in Mexico*

Juana JUÁREZ-ROMERO¹ et
Osusbel OLIVARES RAMÍREZ²

1. *Área de Investigación Psicología Política e Identidades,*
Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, Mexique

2. *Defensoría de los Derechos Universitarios de los alumnos
y alumnas de CSH,* Universidad Autónoma Metropolitana,
Iztapalapa, Mexique

L'injustice comme expression de la pensée sociale au Mexique

La présente étude a cherché à savoir comment les étudiants de premier cycle de Sciences Sociales et Humaines caractérisent l'injustice, comment ils s'expliquent l'origine de celle-ci et enfin, leur niveau d'implication face à cette problématique. Les deux points de départ de cette étude sont les suivants: la pensée sociale et l'origine socioculturelle et historique de celle-ci. Cela nous a permis de prendre l'injustice et son contraire comme un binôme qui définit l'histoire, le passé et le présent d'une société comme celle du Mexique où prévalent des conditions d'inégalité et d'injustice qui ont fait de la justice une aspiration permanente. Cette étude a permis d'identifier les personnes ayant injustice dans la pensée sociale du Mexique.

Injustice as an expression of social thought in Mexico

The purpose of this research is to know the way in which undergraduate students of Social Sciences and Humanities characterize the injustice, how they explain its origin and finally the implication level they have facing this issue. There were two starting points: the Social Thinking and the historic and socio cultural inception of it. That allowed recognize the injustice and its opposite as a binomial that have characterized the history, the past and present of a society, like Mexican society, were prevailed conditions of inequality and injustice that have made justice a permanent aspiration. This study allowed identified the weight that injustice has in the Social Thought in Mexico.

Ungerechtigkeit in Mexiko : Soziale Repräsentation und historisches Gedächtnis

Diese Studie hatte zwei Ziele, einmal herauszufinden, wie zwei unterschiedliche Gruppen sich den Ursprung von Ungerechtigkeit in Mexiko erklären, zum anderen die soziale Repräsentation kennenzulernen, die im Hinblick auf Ungerechtigkeit zu finden ist. Durchgeführt wurden eine qualitative und eine quantitative Studie. Ebenfalls bezüglich der Ursachen lassen sich keine bedeutsamen Unterschiede aufzeigen. Im Gegensatz dazu lässt sich eine Komponente ermitteln, die mit dem historischen Gedächtnis assoziiert ist, was insofern von Bedeutung ist, als dieser sich als erklärender Faktor (Ursache) von Ungerechtigkeit erweist. Schließlich wurde bezüglich der wahrgenommenen Handlungsmöglichkeiten ein „schwaches“ Niveau des Involviertseins gefunden.

La injusticia en Mexico : representación y memoria histórica

Este estudio tenía dos objetivos, por una parte identificar como dos grupos diferentes se explican el origen de la injusticia en México; por otra parte conocer la representación social que tienen a propósito de la injusticia. Se realizó un estudio cualitativo y cuantitativo. Dentro del contexto que vive la sociedad mexicana en donde la violencia ha transformado los límites de la ley y del orden, parece importante conocer la manera de pensar la injusticia, del hecho que solamente tres de diez personas tienen acceso a la justicia, en una población total de 112 366 000 (INEGI, 2010). De allí el interés de conocer las concepciones de la justicia en relación a la injusticia. Construimos dos cuestionarios, uno sobre la justicia, otro sobre la injusticia; interrogamos una muestra de 200 sujetos (100 por cada grupo). Medimos en las dos muestras la capacidad percibida de acción ciudadana. Los resultados no muestran diferencias importantes en el contenido

yla estructura de las representaciones de la injusticia entre los grupos. Igualmente, en lo que concierne los orígenes, no se encuentran diferencias importantes; al contrario, se encuentra un componente asociado a la memoria histórica, importante en tanto que factor explicativo (causa) de la injusticia. Finalmente, en lo que concierne la capacidad percibida de acción, identificamos un nivel « débil » de implicación.

Injustiça no México : representação e memoria historica

Este estudo teve dois objetivos; em primeiro lugar, identificar como dois grupos diferentes explicam a origem da injustiça no México; por outro lado conhecer a representação social que eles têm sobre a injustiça. Foi realizado um estudo qualitativo e quantitativo. Num contexto em que vive a sociedade mexicana, onde a violência perturbou os limites da lei e da ordem, parece ser importante saber como pensar sobre a injustiça, dado que apenas três em cada dez pessoas têm acesso a ela, numa população total de 112 000 366 (INEGI), 2010. Donde o interesse de saber a sua conceção da justiça em relação á injustiça. Construímos dois questionários, um sobre a justiça, o outro sobre a injustiça. Entrevistámos uma amostra de 200 indivíduos (100 para cada grupo). Medimos também nas duas amostras a capacidade percebida de ação cidadã. Os resultados mostraram que não há diferenças significativas no conteúdo e estrutura das representações de injustiça, de acordo com um ou outro grupo. Além disso, no que diz respeito às origens, não encontramos diferenças notáveis; pelo contrário, encontramos uma componente associada com a memória histórica, importante fator explicativo (causa) da injustiça. Finalmente, no que se refere à capacidade percebida de ação, identificou-se um nível de compromisso 'baixo'.

L'ingiustizia in Messico : rappresentazione e memoria storica

Lo studio si proponeva di raggiungere due obiettivi, in primo luogo identificare in che modo gruppi differenti spiegassero l'origine dell'ingiustizia presente in Messico; in secondo luogo conoscere la rappresentazione sociale di ognuno di tali gruppi a proposito dell'ingiustizia. Si sono dunque condotte sia una ricerca qualitativa che una ricerca quantitativa. In un contesto come quello della vita messicana, dove la violenza ha infranto i limiti della legge e dell'ordine, appare importante conoscere in che modo viene pensata l'ingiustizia, poiché solo tre persone su dieci ne sembrano toccati, all'interno di una popolazione totale di 112 366 000 persone (INEGI, 2010). Scaturisce da questo dato l'interesse nel conoscere la loro concezione della giustizia confrontata con l'ingiustizia. Abbiamo costruito due questionari, uno sulla giustizia, l'altro sull'ingiustizia; abbiamo coinvolto un campione di 200 soggetti (100 in ogni gruppo). Nei due campioni abbiamo misurato la capacità percepita di agenzività dei cittadini. I risultati non mostrano differenze significative nel contenuto e nella struttura delle rappresentazioni dell'ingiustizia nei due gruppi. Anche in quello che concerne le origini, non si notano differenze significative: al contrario, si trova una componente che si associa alla memoria storica, considerata importante come fattore di spiegazione (causa) dell'ingiustizia. Infine, per ciò che riguarda la capacità percepita di azione, si nota un livello "debole" di implicazione.

La correspondance pour cet article doit être adressée à Juana Romero Juárez, Universidad Autónoma Metropolitana, Área de Investigación Psicología Política e Identidades, Departamento de Sociología (Primer Piso, edificio H, cubículo 120), Av. San Rafael Atlixco N. 186. Col. Vicentina, México, D.F, CP 09340 ou par courriel à <juana@xanum.uam.mx>.

Quand bien même *l'Injustice* au Mexique et dans le monde se présente comme une réalité dans ses aspects structurels (économiques, sociaux et technologiques), il est important de reconnaître qu'elle dépend également d'un certain mode de penser des groupes qui cherchent une manière d'expliquer le monde et ses relations, explication qui a été socio-historiquement construite. Elle est par conséquent un mécanisme de perception psychosociale fondée sur les origines des sociétés. Ce mécanisme commence avec les luttes idéologiques à travers lesquelles on cherche à déterminer le «statut» d'un groupe social par rapport à un ou plusieurs autres groupes afin d'établir une prétendue «supériorité», parfois marquée par des aspects biologiques ou des caractères sociaux tels que l'éducation, ou d'ordre économique comme les revenus salariaux. L'objectif principal est d'élaborer et d'établir une distinction artificielle entre les différents groupes.

Ainsi, alors que divers chiffres montrent l'aspect structurel de *l'injustice*, par exemple, le taux de pauvreté de 45,5% enregistré en 2012¹ au Mexique, était de 12,3% dans le monde la même année, selon le Rapport de la Banque Mondiale. De la même manière, l'UNICEF, dans son rapport de 2012, révèle qu'au Mexique, les enfants et les adolescents sont touchés de manière démesurée par la pauvreté et la privation de leurs droits fondamentaux : 51,3% d'entre eux vivent dans la pauvreté. D'autres données, comme le pourcentage d'accès au logement, qui est de 28,6% au Mexique; tandis que 6 à 7 personnes sur dix n'avaient pas accès aux établissements de santé cette même année (INEGI, 2010), font état de la détérioration des salaires et par conséquent des conditions de vie de bien-être d'une partie importante de la population (Garavito et Olguin, 2012).

Une autre donnée structurelle ayant une répercussion importante dans la création de la subjectivité relative à la construction des données de l'inégalité et de la citoyenneté, est le taux d'accès à l'éducation, car la relation entre gouvernants et gouvernés se définit selon qu'existe ou pas l'accès à l'éducation et à l'information, ainsi que le type de citoyen qui en résulte. Le rapport de l'OCDE de 2012 indique qu'au Mexique, seul 62 enfants de niveau élémentaire sur 100 terminent l'école primaire; 45 achèvent le collège et 27 le lycée; 13 d'entre eux parviennent à la Licence et seulement deux ou trois continueront le troisième cycle universitaire.

Dans ce contexte, il semble important de reconnaître *l'injustice* comme le résultat de l'appréciation générique que les groupes donnent sur la situation générale dans le pays, appréciation qui reflète les perceptions selon lesquelles *l'Injustice* est quelque chose de permanent ou de circonstanciel, qu'elle est «normale» ou «anormale», qu'il est possible de la «changer» ou qu'elle «ne changera jamais»; ces expressions traduisent une façon d'expliquer le monde et ses relations².

À partir de là, nous discuterons de *l'Injustice* d'après l'architecture de la pensée sociale; nous nous interrogerons sur les origines qui lui sont attribuées, selon les trois dimensions proposées dans le modèle de l'implication de Rouquette (1997, 1998).

1. La Justice et l'Injustice au Mexique

La justice a été l'aspiration et l'inspiration pour diverses sociétés tout au long de l'histoire. Au Mexique, elle a été l'étendard de presque tous les mouvements sociaux qui ont lutté pour améliorer les conditions de développement, l'équité et l'égalité, par le passé comme de nos jours. Par conséquent on peut dire que la Justice et plus particulièrement son contraire, l'Injustice, ont été des facteurs importants dans l'évolution générale de la société.

On observe d'ailleurs, tout au long de l'histoire du Mexique, un parallèle entre les conditions d'Injustice vécues à différents niveaux et les mouvements sociaux qui ont lutté pour de meilleures conditions de vie et l'avancée la démocratie dans le pays. Ainsi, dans l'histoire reculée du pays, par exemple celle de l'Indépendance (1821) et plus tard celle de la Révolution mexicaine (1910), ces mouvements sociaux sont nés comme des moyens d'obtenir, dans le premier cas, l'égalité sociale et politique entre créoles, métis et indigènes, sous la bannière de l'« union de tous les groupes sociaux » ; dans le second, l'égalité sociale et économique entre les riches et les pauvres grâce à la distribution des terres. Dans l'histoire contemporaine, plusieurs mouvements ont lutté pour une justice plus équitable ; il s'agit notamment du mouvement étudiant de 68 et de l'Armée Zapatiste de Libération (EZLN) en 1994. Tous deux réclamaient une plus grande équité politique et sociale pour les groupes les plus défavorisés ; l'EZLN luttait plus particulièrement pour la défense des droits collectifs refusés aux Indiens. Plus récemment, le mouvement du 5 Juillet, en 2009, et le mouvement étudiant « # yo soy 132 » en 2012, se sont mobilisés pour exiger une meilleure justice pour tous. Le premier s'était organisé pour exiger la punition des responsables de la mort de 49 enfants à garderie ABC. Le second avait émergé suite à la dernière élection présidentielle, exigeant l'égalité sociale et politique, et plus précisément le droit à l'information et le droit du peuple à voter en connaissance de cause lors de ce scrutin.

Que ces exemples servent à illustrer comment, face aux situations d'Injustice vécues dans divers secteurs, ont surgi au Mexique des mouvements sociaux qui revendiquent un traitement équitable, caractérisé par l'égalité politique et sociale, l'équité dans la répartition des richesses, l'accès à l'éducation, à l'information et au bien-être. Tout cela est en somme la recherche d'un équilibre et d'une justice sociale supérieure.

Mais la Justice a au moins trois types de référents: un référent d'ordre normatif, de caractère objectif qui se traduit par des normes et des pratiques spécifiques associées à la relation entre gouvernants et gouvernés, formes qui sont décrites et réglementées par la Constitution Politique du pays par des obligations et des droits. Un deuxième référent est de nature subjective, ce qui en fait un modèle idéal, engendrant par là-même un élan et une aspiration qui ont toujours mobilisé l'esprit des peuples. C'est dans le troisième référent, d'ordre socio-historique, que les origines du pays apparaissent comme un point de définition qui modèle les aspirations à partir des expériences du passé et se projette dans le présent et dans l'avenir. Il résulte de ces référents un processus de validation à partir duquel le degré de

Justice existant dans la société est reconnu. *L'injustice* devient de cette façon une catégorie générale d'valorisation face à une situation ou série de situations qualifiées d'injustes. Il s'agit en somme de deux catégories génériques fortement liées à l'idéologie de toute société contemporaine.

2. Pensée sociale : l'origine socioculturelle

Des études en psychologie sociale soulignent la nécessité de reconnaître les liens qu'un thème ou un objet social entretient avec les formes de la pensée sociale d'une société, son histoire, sa culture (Moscovici, 1991; Doise, 1982; Abric, 1994; Deconchy, 1991). Le modèle de l'architecture de la pensée sociale que propose Rouquette, offre un certain nombre d'éléments qui cherchent à consolider cette idée, à proposer un modèle analytique qui montre le lien entre les processus spécifiques ou aspects d'un problème, et les aspects génériques établis. Le concept de «pensée sociale» met ainsi en relief l'action exercée par des facteurs sociaux dans la forme et le contenu de la pensée; il souligne d'autre part la «spécificité de ses processus et de ses contenus lorsqu'il a trait à des réalités sociales» (Rouquette, 1973; Rouquette et Rateau, 1998). Cette spécificité est déterminée par les éléments historiques qui constituent le fondement d'une société, ces composants qui deviennent des axes d'orientation et d'interprétation de la réalité à travers la mémoire sociale propre aux groupes (Allier, 2012). La Mémoire sociale est orientée par les intérêts de certains groupes, parfois en conflit avec les exigences et les intérêts d'«autres» groupes; elle est tout compte fait façonnée par l'intérêt collectif³.

Dans ce sens, il est important de rappeler un élément clé de la pensée sociale, qui du reste reflète davantage une logique sociale, qu'une logique rationnelle (Moscovici, 1991; Guimelli, 1999; Rateau, Vintila et Delouvé, 2013). Cette logique est dominée par le poids idéologique, les croyances, les valeurs de ce qui est vécu et pensé comme « important » pour une ou plusieurs communautés, de sorte qu'il ne sera pas toujours possible d'identifier une logique d'ordre rationnel dans ce mode de pensée (Rouquette, 1996). La pensée sociale se caractérise au contraire par son caractère contradictoire, par l'importance qu'elle accorde à la mémoire des communautés, à la tradition, aux coutumes et aux croyances des groupes. Cela signifie que la cohérence a un rapport direct avec les valeurs, les idées, et plus particulièrement les modes de pensée qui prédominent et régissent les groupes, les sociétés.

Par ailleurs, la pensée sociale adhère simultanément aux convictions du groupe, lesquelles émanent de positions sociales déterminées. C'est « l'utilité » de ce genre de pensée qui lui a donné sa valeur; c'est ainsi qu'elle « exprime et justifie les différences entre les groupes, qu'elle assure leur cohésion, définit leur relation à leur milieu, fournit des schémas d'action, se souciant davantage de la fonctionnalité que d'un rigoureux ordre logique » (Juárez et Rouquette, 2007). De sorte qu'elle trouve principalement sa source de validation dans sa «pertinence sociale», non pas dans la logique de son raisonnement, et encore moins dans la mise en pratique de méthodes standardisées (Rateau et al., 2013).

La pensée sociale a des expressions différentes qui s'articulent toutes aux formes idéologiques et à la dynamique socio-historique des groupes (Rouquette et Guimelli, 1994). De sorte que les opinions ou les attitudes, dans leurs formes les plus simples, puis d'autres plus élaborées telles que les représentations sociales et collectives, jusqu'aux croyances et aux idéologies, appartiennent au même axe ou fil conducteur qui régit les idées, les pratiques qui conduisent à état d'esprit conservateur ou libéral, démocratique ou autoritaire (Farr, 1998). Ceci est important car il indique que la simple compilation d'études sur les attitudes et les opinions ne nous permet pas de comprendre les logiques qui sous-tendent les formes cognitives de la société (Gonzalez et Tinoco, 2012). Au contraire, c'est par la modélisation hiérarchique qu'on peut accéder à la logique sous-jacente d'une ou des idéologies, c'est-à-dire de la pensée sociale, et la comprendre (Rateau et al., 2013).

Deux caractéristiques permettent une analyse plus approfondie du caractère stable-instable et général-particulier de la pensée sociale : l'architecture de la pensée proposée par Rouquette. Celles-ci ont aussi été débattues par Rouquette (2001), Juarez-Romero (2005), Spadoni (2009, 2013), Rateau et al., (2013).

3. L'idéologie comme système

En reconnaissant qu'il existe un « fil conducteur » qui articule les différentes composantes de la pensée sociale, on devient capable de comprendre la ou les idéologies comme des systèmes généraux que partagent des grands groupes ou des cultures. C'est ainsi que l'idéologie s'intègre à son tour dans un système social; partagée par les membres d'un groupe, elle est parfois utilisée comme moyen de contrôle ou comme une forme d'«enchantement», selon les mots de Deconchy (1989) et permet de superviser le comportement des individus par le biais d'institutions telles que les écoles, la religion, un parti politique, etc. En d'autres termes, l'idéologie est étroitement liée à la vie sociale, elle est un axe de direction de notre pensée.

On sait bien que les idéologies regroupent « les croyances, les valeurs, les attitudes et comportements comme les manières de percevoir et de penser qui font l'objet d'un accord jusqu'à constituer un ensemble de règles pour une société, lesquelles dictent non seulement ce qui est souhaitable mais aussi ce qui doit se faire » (Jowett et O'Donnell, 1992, p. 213)

Nous savons également que les idéologies sont construites sur la base d'oppositions héritées⁴ qui sont théorisées plus ou moins au gré des circonstances comme dans le cas de la *Justice* et de son contraire, *l'Injustice*. Ces oppositions en sont le résultat tout en reflétant la dynamique sociale d'une communauté ou d'un pays.

Selon Holton, les themata constituent des « notions primitives »; ce sont des formes de pensée qui ont de profondes racines, elles ont une incidence sur la science et sur la perception que nous avons de celle-ci (Moscovici et Vignaux, 1994). Ainsi, comme le signalent Vigneaux et Moscovici « il s'agit, dans le cas du discours sur la connaissance ordinaire comme dans le discours scientifique, de s'interroger sur ce qui deviendra une notion fondamentale dans la création de familles de

représentations dans certains domaines » (Moscovici et Vignaux, 1994, p. 43). Ces éléments primaires peuvent apparaître dans la description comme « des archétypes de raisonnement ordinaire ou des préjugés de longue date » (Moscovici et Vignaux, 1994, p. 64). Ils apparaissent généralement sous la forme d'oppositions; par exemple, le *bien* et le *mal*, le *vrai* et le *faux*, la *théorie* et la *pratique*, le *besoin* et le *superflu*, et ainsi de suite.

L'inégalité et plus particulièrement l'injustice, dans le cas de la société mexicaine, a été dès le départ un exemple clair des oppositions qui organisent la pensée. La période dite de la Conquête (1521) a créé, grâce à un processus de mystification idéologique basé sur la hiérarchisation qui faisait de l'Espagne un pays « avancé », une « croyance » pour quelques Espagnols alors marqués d'un signe positif: les conquérants-supérieurs-gentils, face à laquelle s'est construit un discours adverse par rapport aux populations indigènes: conquis-inférieurs-mauvais. La culture autochtone a été dévalorisée par les Espagnols qui sont alors devenus les sauveurs du peuple. Ces formes idéologiques se sont toujours fondées sur la logique de domination et d'exclusion; les Mexicains ont vécu un mécanisme d'exclusion où le « dominé », toujours défini par le « dominateur », est placé dans une position d'infériorité (Moscovici, 2002). Voilà pourquoi l'inégalité sociale a toujours été un trait constitutif de la société mexicaine et la justice une aspiration idéologique que toute société cherche à atteindre⁵.

De cette façon, les constructions idéologiques proviennent de formes et de modèles de significations antérieures qui organisent leur structure et déterminent, du moins partiellement, les contenus (Rouquette, 1996), constructions dont l'influence s'étend aux différents processus de la pensée sociale.

4. Le modèle d'implication: la nature de ses composants

Le modèle de l'implication proposé par Rouquette dans la construction des mondes politiques (1997, 1998), analyse l'architecture de la pensée sociale comme le résultat du processus socio-historique des sociétés, en particulier les idées et les valeurs guidant le comportement qui donne un sens à l'idéologie des sociétés.

Dans ce sens, la construction des mondes politiques affirme que les choix et les décisions que nous prenons chaque jour définissent deux positions indissociables: on peut « se ranger » d'un côté ou de l'autre par rapport à notre groupe et à la société elle-même, et avons par ailleurs la « possibilité » de choisir, d'adopter une « position critique » face à une question controversée ou d'intérêt général, et ce faisant, nous cautionnons automatiquement une vision du monde, celle du groupe social auquel nous appartenons.

Le niveau d'engagement que nous entretenons avec les objets appartenant à notre réalité sociale définit et guide nos choix. Trois dimensions d'ordre perceptif nous permettent de déterminer ce niveau d'engagement: l'identification de l'objet, la valorisation d'un objet et la possibilité d'action qui est perçue par l'individu (Rouquette, 1997, 1998, 1998a; Guimelli, 2002).

a. *Identification d'un objet social (IO)*: cette première dimension examine le degré d'affectation ou d'implication tel que le sujet le perçoit par rapport à un objet social. L'identification de l'objet est déterminé par le niveau de proximité que le sujet a par rapport au groupe social. Cette proximité se mesure à l'aide d'une échelle qui va de: *cette question me touche directement*, ce qui signifie une reconnaissance totale, jusqu'à *cette question ne me touche pas directement, mais affecte d'autres personnes*, qui caractérise une indifférence totale (Rouquette, 1997, p. 110).

Cette dimension correspond au degré d'implication de l'individu face à un problème, elle présente la position du sujet et permet d'observer si celui-ci est capable de reconnaître que le problème lui est proche, qu'il le concerne, ou s'il ne le considère pas important dans sa vie, reléguant alors la responsabilité à d'autres individus.

b. *Valorisation de l'objet (VO)*: à ce niveau, on examine l'importance que les sujets donnent à une problématique ou à un objet social donné; nous rencontrons ici des jugements de valeur allant d'une profonde inquiétude: *c'est un thème vital*, jusqu'à l'indifférence totale: *cela n'a aucune importance*.

Cette dimension permet d'observer la position du sujet par rapport à un problème, sa position et la valeur qu'il lui attribue, ces derniers dépendant du groupe auquel appartient le sujet, où les normes et les valeurs sont déterminées par l'héritage socioculturel qui guident la perception du monde et ses relations (Rouquette, 1997, p. 111).

c. *Possibilité perçue d'action (PPA-I)*: comme les deux autres dimensions, elle est construite de manière socioculturelle, de sorte que la possibilité d'une action dépend en fait du groupe auquel appartient le sujet, et non pas d'une réponse individuelle; c'est-à-dire que le fait d'agir ou non face à un problème se détermine culturellement (voir aussi Lo Monaco, Apostolidis et Dany, 2013). L'échelle va de: *mon action n'a aucun effet*, à son contraire *mon action est déterminante* (Rouquette, 1997, p. 112).

5. L'étude

Une étude a été menée dans le but d'étudier comment se caractérise la pensée sociale des Mexicains par rapport à *l'Injustice* et la portée de la dimension socio-historique dans cette construction. Nous partons de l'idée que *l'injustice* est vécue par les Mexicains comme une situation courante au point d'avoir « trivialisé » des situations telles que: le manque d'égalité dans les secteurs les plus vulnérables; le manque ou l'accès limité à l'éducation et à la santé; la détérioration des conditions d'emploi et la baisse effective du salaire minimum. D'autre part, nous reconnaissons dans les origines historiques de la société et plus particulièrement dans la mémoire sociale desdites origines, un facteur essentiel qui explique *l'Injustice*.

5.1. Objectifs

L'étude a **trois objectifs essentiels**, le premier étant l'identification du type de composantes utilisées pour caractériser l'*Injustice*. Deuxièmement, il s'agit d'identifier la portée de la composante socio-historique par l'explication que les personnes interrogées se font de la construction de l'*Injustice*. Deux questions précises ont été introduites pour corroborer l'importance de cet aspect. Finalement, il semblait nécessaire d'analyser le degré d'identification, de valorisation et la possibilité perçue d'action par les personnes interrogées afin de déterminer leur degré d'engagement sur cette question.

5.2 Population

100 étudiants de Sciences Humaines et Sociales inscrits en dernière année à l'Universidad Autonoma Metropolitana Iztapalapa ont été interrogés, sachant qu'ils représentent une population beaucoup « mieux informée » et donc plus critique par rapport à l'ensemble de la population. La population ayant un niveau d'études supérieur à la Licence s'élève, au Mexique, à 18.75% de la population totale de jeunes, lesquels représentent 31,23% de la population totale. Cela signifie que seuls 3 377 000 372 jeunes ont accès à l'éducation supérieure sur les 36 millions de jeunes qui vivent dans le pays⁶.

5.3 Instrument

On a élaboré un questionnaire de caractérisation et de classification, préalablement utilisé dans une étude menée en 2010, comprenant des questions ouvertes pour déterminer l'origine de l'injustice, de la corruption, de l'insécurité et de la pauvreté, ceci dans le but de faire ressortir le poids de la composante socio-historique. Une échelle d'implication a également été introduite.

5.4 Procédure

La production sémantique a été étudiée grâce à une analyse structurale de représentation sociale (Vergès, 1994). Les questions ouvertes ont quant à elles été classées et on a calculé la moyenne des réponses, tandis que pour l'échelle d'implication ce sont les moyennes qui ont été calculées.

Lors de la collecte d'informations, on a proposé aux personnes interrogées un exercice d'association libre de mots, à partir du mot de départ « *Injustice* ». Le principe était que les personnes interrogées énoncent la première idée leur venant à l'esprit lorsqu'elles pensaient à ce mot déclencheur. L'hypothèse de départ de cette technique de collecte de données, est l'existence d'un fonctionnement cognitif à partir de duquel « certains termes sont immédiatement mobilisés pour exprimer une représentation » (Vergès, 1994, p. 235). En effet, le caractère spontané et projectif de cette technique permet d'obtenir des éléments appartenant à l'univers sémantique de l'objet étudié (Abric, 1994).

6. Résultats

Quant à la tâche d'association libre, le groupe de répondants a produit 500 mots ou expressions dont 110 sont des mots différents, soit une moyenne de 4,12 mots différents par personne. Une analyse du prototype de la RS de l'*Injustice* a été réalisée selon la technique Vergès afin de d'établir le classement des éléments de la RS. C'est ainsi que nous avons obtenu une analyse de prototypicalité de 30 mots (voir le tableau 1).

On observe que le centre est formé de deux mots: corruption et inégalité. Le premier témoin d'une pratique qui caractérise aujourd'hui la société et répond à une recrudescence des problèmes ayant trait à la détérioration des normes et des valeurs qui auparavant régissait la vie sociale. Le deuxième mot est un synonyme

Tableau 1 : Prototype (ordre de fréquence) de la représentation sociale de l'*Injustice*

		Ordre d'importance			
		<2,5		> = 2,5	
Forte ≥ 20	<i>Corruption</i>	38	2.11	Discrimination	23 3.04
	<i>Inégalité</i>	21	2.33		
	Pauvreté	16	2.44	Pouvoir	10 3.20
	Violence	10	2.00	Lois	9 3.78
	Gouvernement	13	2.38	Vol	9 2.78
	Répression	15	2.47	Justice.	8 3.13
	Impunité	9	2.33	La société ne fonctionne pas	8 4,25
	Mal	5	1.80	Police	8 3.63
Fréquence Faible <20				Égalité	7 3.29
				Politique	7 3.57
				Bureaucratie	6 4.00
				Équité	6 3.00
				Indifférence	6 2.50
				Maltraitance	6 3.50
				Marginalisation	5 2.80
				México	5 2.60
				Problèmes	5 2.80
				Délit	4 2,75
				Démocratie	4 4.00
				Malhonnêteté	4 3.50
				Iniquité	4 2.50
				Haine	4 4.50
			Souffrance	4 4	

d'*injustice* et permet en même temps d'identifier sa conséquence principale ou origine: *l'inégalité*.

Les conditions et les conséquences qui caractérisent *l'Injustice* sont identifiées dans la partie périphérique 1 à travers une série de perceptions telles que la pauvreté, la violence, la répression, l'impunité et le mal, dans lesquelles le gouvernement apparaît comme un acteur principal ou une cause de *l'Injustice*. Finalement, les divers éléments associés à *l'Injustice*, tels que la police, la bureaucratie, les lois, l'indifférence, la malhonnêteté, la souffrance, sont répertoriés dans le dernier tableau (périphérique 2).

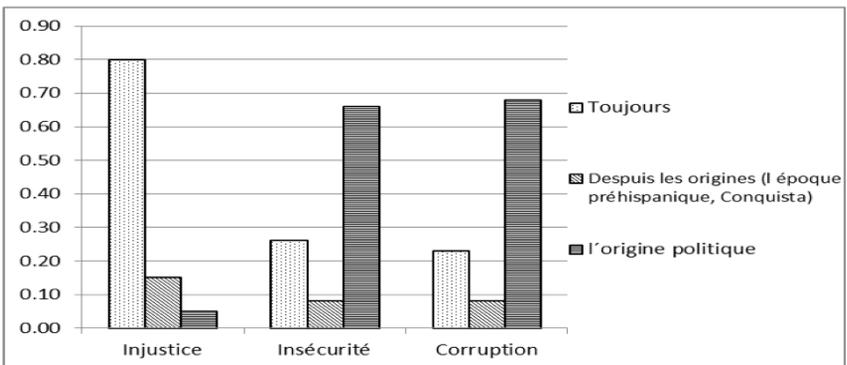
À partir de là, en recherchant les origines auxquelles on associait d'une part *l'injustice* au Mexique, et de l'autre l'insécurité et la corruption, on a obtenu des références importantes, d'abord autour de l'idée qu'elles ont « toujours » existées; des composantes socio-historiques sont d'autre part apparues qui rattachent ces origines à un fait spécifique ou à une période historique (graphique 1).

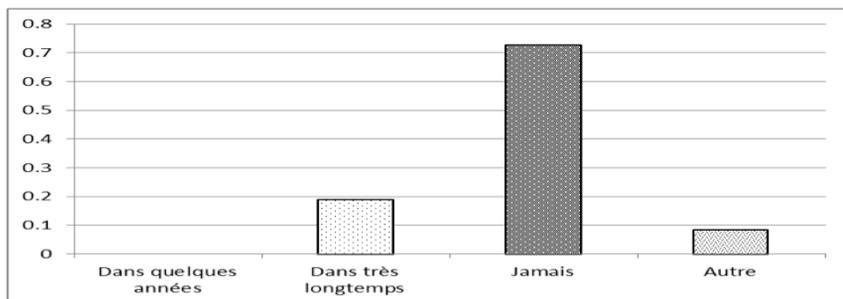
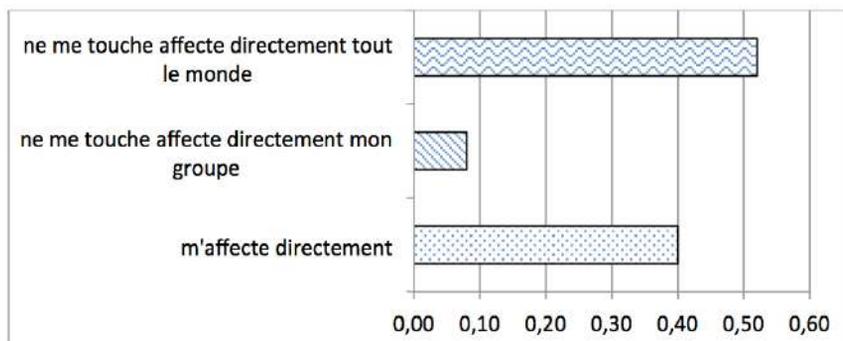
Comme on peut le voir dans l'explication des origines de l'existence de *l'Injustice*, se dégage l'idée qu'elle existe depuis « toujours » ou qu'elle a toujours existé. Cette idée s'oppose aux origines associées à l'Insécurité et la Corruption qui sont perçues comme des problèmes dont l'origine est de nature politique: l'arrivée du PRI au pouvoir (1929) dans le cas de la Corruption, tandis que l'origine de l'Insécurité est associée à l'arrivée au pouvoir du PAN (2000).

Nous avons par ailleurs cherché à savoir quand le public interrogé pensait que *l'Injustice* prendrait fin. Quatre options de réponse était proposés et les résultats suivants ont été obtenus (cf. Graphique 2, page suivante).

On constate que 0.72 des personnes interrogées considèrent que *l'Injustice* ne disparaîtra *jamais*, tandis que 0.19 a répondu qu'elle ne disparaîtra que dans très longs-temps. Il est important de remarquer qu'aucun répondant n'estime que *l'injustice*

Graphique 1 : Les origines de *l'Injustice*⁸, l'insécurité et la corruption. Étudiants Mexicains de Sciences Sociales et Humaines



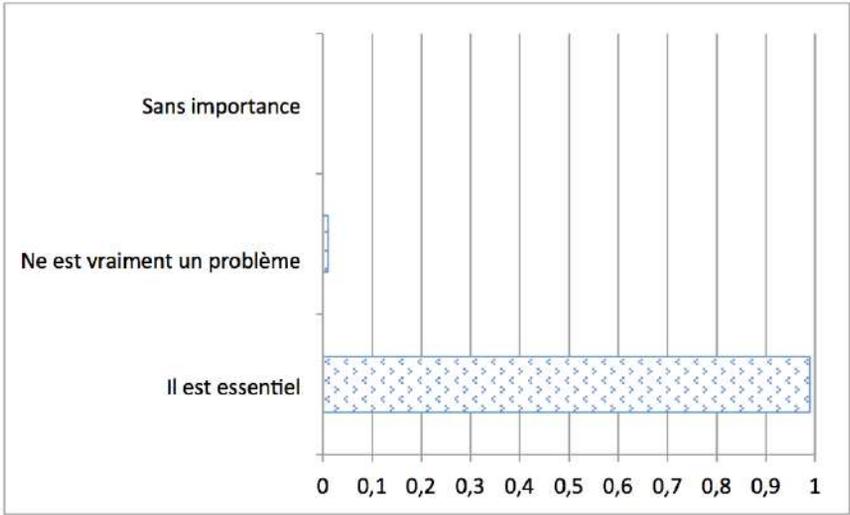
Graphique 2 : Quand l'Injustice disparaîtra-t-elle⁹ ?**Graphique 3 :** Degré de l'IO de l'Injustice au Mexique. Étudiants de Sciences Sociales et Humaines de la UAM-I

puisse disparaître dans quelques années, c'est à dire qu'ils ne croient pas que la solution au problème se résolve rapidement, mais 0,082 d'entre eux a affirmé que l'Injustice: disparaîtra quand on cherchera à l'éliminer.

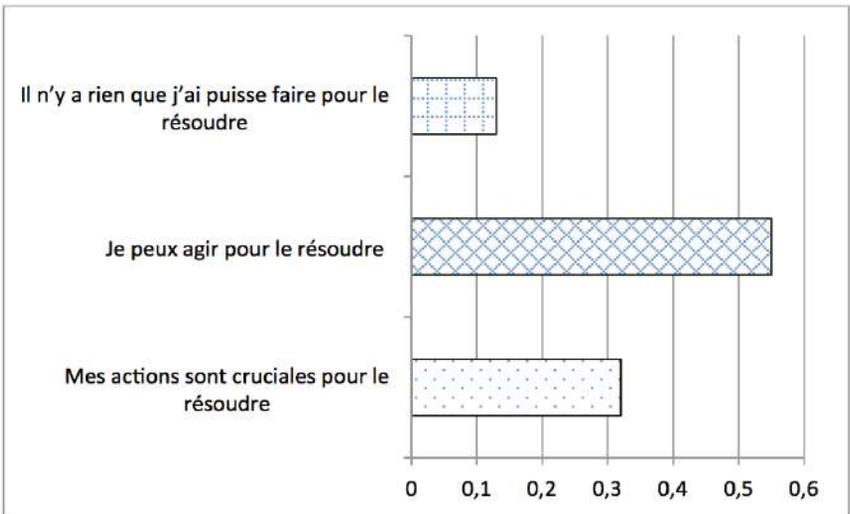
Dans la deuxième partie de notre étude, une enquête a été menée à travers le modèle d'implication. Les graphiques présentés ci-dessous, contiennent les réponses aux composantes du modèle d'implication: l'identification (IO), l'valorisation (VO) et la possibilité perçue d'action estimée (PPA-I) des personnes interrogées au sujet de l'Injustice.

Les résultats donnés par les répondants (voir graphique 3) montre que l'injustice ne les affecte pas directement, à savoir que le problème de l'injustice touche tout le monde (cette réponse a obtenu une moyenne de 0,52), dans la deuxième réponse, qui correspond à un degré d'implication plus proche, l'individu reconnaît le problème en admettant « cela me touche directement » (moyenne de 0,40), et finalement les étudiants qui ont répondu que l'injustice ne les touche pas directement mais affecte leur groupe (moyenne de 0,08).

Graphique 4 : Degré de VO de l’Injustice au Mexique. Étudiants de Sciences Sociales et Humaines de la UAM-I



Graphique 5 : Niveau de PPA-I au sujet de l’Injustice au Mexique Étudiants de Sciences Sociales et Humaines de la UAM-I



Les résultats correspondant au niveau d’ valorisation donné par les répondants montrent par ailleurs que ceux-ci considèrent l’Injustice comme un problème essentiel (0,99), contrairement au graphique précédent, démontrant alors que la

plupart des étudiants interrogés portent une attention importante à ce thème (voir graphique 4, page précédente).

En ce qui concerne le niveau de possibilité perçue d'action, la majorité des répondants estiment pouvoir agir pour résoudre le problème (moyenne de 0,55), un autre groupe d'étudiants pense que leur action est cruciale pour trouver la solution (moyenne de 0,32), et finalement seuls quelque étudiants considèrent que rien ne peut être fait pour résoudre le problème de *l'injustice* (moyenne de 0,13).

Les graphiques mettent en évidence la tendance la plus significative de la valorisation: *l'Injustice* est un sujet d'importance pour 0.99 de nos répondants, tandis que .047 d'entre eux ne perçoit pas *l'Injustice* comme un problème. Même si la *possibilité perçue d'action* sont 0,55 des étudiants qui croient pouvoir agir pour améliorer la condition d'*Injustice*, leurs réponses apportées dans une question ouverte sur ce qu'ils font pour résoudre ce problème, montrent que leurs actions sont de nature individuelle, c'est-à-dire qu'elles correspondent à des mesures qui restent à leur « portée »: « j'essaie de bien me comporter », « je ne suis pas injuste envers les autres, je suis loyal ». Cela témoigne d'une faible implication des individus qui, même s'ils considèrent essentiel de résoudre le problème de *l'Injustice*, supposent que c'est la tâche de « l'autre », comme le confirme la question dans laquelle ils rapportent ce qu'ils font pour résoudre ce problème et mettent alors en évidence des actions isolées et individuelles.

7. Discussion

L'étude réalisée dans le cadre de la pensée sociale autour de *l'Injustice* au Mexique à partir de trois différents types d'éléments et de données ont permis d'identifier comment les étudiants universitaires caractérisent et s'expliquent l'origine de *l'injustice*, et leur engagement par rapport à celle-ci.

Il a tout d'abord été possible d'identifier le type de composantes utilisées pour représenter *l'Injustice*. Nous avons déterminé que ceux appartenant au cœur de celle-ci sont la corruption et l'inégalité. À la périphérie apparaissent les conséquences qui leur sont associées: la pauvreté, la violence, la répression, l'impunité et le mal. Un autre groupe d'éléments associés à *l'Injustice* émergent au dernier plan, lesquels révèlent des aspects d'ordre pratique et émotionnel tels que la police, la loi, l'indifférence, la malhonnêteté et la souffrance.

D'autre part, en recherchant l'origine qui est associée à *l'Injustice*, l'idée qu'elle existe depuis « toujours » apparaît. Cette perception fait écho aux réponses obtenues à la question : quand *l'injustice* prendra-t-elle fin ?, et met en évidence le mot « jamais », obtenu comme moyenne.

Enfin, l'analyse des résultats recueillis à partir du modèle de l'implication fait ressortir un niveau élevé d'identification du problème (IO), qui contraste d'une part avec le degré d'intérêt (VO) que les répondants reconnaissent, et de l'autre, la possibilité perçue d'action (PPA-I). Ensemble, ils révèlent un faible niveau d'engagement. Ce résultat s'avère cohérent tant avec les données recueillies dans le tableau de Vergés, comme avec les origines attribuées à *l'Injustice*.

En effet, les trois catégories de données constituent des éléments qui permettent de remonter le cours de la pensée sociale, expliquant l'existence des conditions d'injustice en tant que détermination socio-historique qui indique qu'elle est engendrée par la corruption, qu'elle crée des inégalités, qu'elle a toujours existé et ne prendra donc *jamais* fin.

Il est important de rappeler que la population interrogée constitue un secteur averti, un public doté d'esprit critique duquel on attend une posture plus perspicace et une plus grande capacité d'engagement. En dépit de cela, l'origine attribuée à l'Injustice comme une chose ayant *toujours* existée, caractérisée par la corruption et l'inégalité, révèle comment des composantes qui acquièrent une grande importance, nous permettent de mieux comprendre l'ampleur du PPA-I, et plus précisément d'où proviennent les actions individuelles en tant que mécanismes de solution face à une problématique d'ordre social.

Le patrimoine culturel englobe non seulement les aspects matériels, les bâtiments, les objets, mais également les explications qui englobent les traditions et les coutumes, établissant un ordre social et une hiérarchie. Nous pouvons donc formuler l'hypothèse que cette hiérarchie ou ordre des choses, correspond à ce que nous avons pu identifier dans la présente étude. Comme souligne Rouquette à propos de l'implication, les dimensions qui témoignent de celle-ci sont à la fois le résultat de l'appartenance à un groupe et les facteurs socio-historiques qui donnent un sens à l'explication du monde et à ses relations (Rouquette, 1997, 2009).

Notes

1. Chiffres du CONEVAL (Conseil National d'Évaluation de la politique de Développement Social)
2. Dans ce sens, en Amérique latine, selon les données du Latinbarometro en 2013, la perception de justice concernant la répartition des revenus, a augmenté de 15% en 2001 à 25% en 2007. Depuis lors, elle restée stable puisque actuellement 25% des Latino-Américains considèrent que la distribution des revenus est «juste». Cependant, dans le cas du Mexique, seul 19% des habitants pensent que le revenu salarial est juste.
3. «... l'histoire commence à être écrite sous la pression des mémoires collectives, générant ainsi la nécessité de diversifier l'histoire, de transformer celle-ci en histoires et de faire de la discipline un champ de forces idéologiques» (Molnar et Araujo, 2012: 92)
4. Selon Villoro, une idéologie est un ensemble de croyances qui servent de fonction sociale, que ce soit pour la cohésion des membres d'un groupe ou pour la «domination d'un groupe ou d'une classe sur d'autres» (Villoro 1985: 19). L'idéologie répond alors aux intérêts d'un groupe social et sert à justifier et à guider l'action de ce groupe.
5. De même, Bonfil note (1991) que dans les sociétés de castes d'origine coloniale, il existe un réseau complexe de relations entre les sociétés colonisatrices, la classe dominante (l'Espagne), les classes inférieures et les peuples colonisés (Mexique). Cette relation est entretenue par des manifestations de répression physique, jusque par des arguments idéologiques les plus divers.

6. Olivares, E. (2013) La Jornada (electrónica), Sociedad y Justicia Disponible: <http://www.jornada.unam.mx/2013/10/07/sociedad/041n1soc> [2014,Abril,28]
7. Justice et Injustice au Mexique: passé et présent d'une société. Communication présentée au XI Conférence internationale sur RS. Evora Portugal le 28 juin 2012
8. Dans l'étude menée en 2010, 68% des réponses obtenues mentionnaient que l'injustice a toujours existée. (Juárez-Romero; 2010:308)
9. Dans l'étude de 2010, 72% des réponses indiquaient également que l'injustice ne prendra jamais fin (Juárez-Romero, 2010:308)

Bibliographie

- Allier, E. (2012). «Antiguas renovaciones de la historia o de la condiciones de posibilidad de la historia de la memoria y la historia del tiempo presente». In Juárez J et al. (Eds) *Memoria colectiva. Procesos psicosociales*, México: Porrúa, pp. 47-71.
- Abric, J.-C. (1994). *Pratiques sociales et représentations*. Paris: PUG
- Barth, F. (1970). *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. London: George Allen&Unwin. Traducción española: 1976, *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Coneval (2012). Medición de pobreza. Disponible:<http://web.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-y-genero-en-M%C3%A9xico.aspx> [2014, Abril, 01]
- Deconchy, J.-P. (1988). Sistema de creencias y representaciones ideológicas en *Psicología Social*, II. México: Paidós, pp. 439-467.
- Deconchy, J.-P. (1991). Religious belief systems: Their ideological representations and practical constrains. *The international Journal for the psychology of religion*, 1 (1), 5-21.
- Doise, W. (1982). *L'explication en Psychologie*, Paris, PUF.
- Farr, R. M. (1998) De las representaciones colectivas a las representaciones sociales: ida y vuelta. In Castorina, J. A. (Ed.) *Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles*. España: Gedisa. Pp.153-175
- Garavito, E. & Olguin, J. (2012). "Índices de modernidad y de bienestar de la fuerza para áreas urbanas en México, 1993,2002 y 2004", *Análisis Económico*, vol.XXVII, núm. 66, pp. 121-148.
- Gonzalez, M. & Tinoco, J. (2012) "Los procesos del pensamiento social y la memoria colectiva". In Juárez J et al. (Eds.) *Memoria colectiva. Procesospsicosociales*, México: Porrúa, pp. 99-134.
- Guimelli, C. (1999). *La pensée sociale*. Paris: PUF.
- Guimelli, C. (2002). Étude expérimentale du rôle de l'implication de soi dans les modalités de raisonnement intervenant dans le cadre des représentations sociales. *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 15, 1, pp. 129-162.
- INEGI (2010). Recensement de la population et du logement. Disponible: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=27302&s=est> [2014, Abril, 27]
- Jowett, G.S. & O'Donnell, V. (1992). *Propaganda and persuasion*, Newbury Park, Sage.

- Juárez-Romero, J. & Rouquette, M.-L. (2007). El pensamiento social, arquitectura y formas de estudio en Aguilar, M.A. & Reid, A. (Eds) *Tratado de Psicología Social*, México: Anthropos-UAM.
- Juárez-Romero, J. (2005) *La construction des identités au Mexique : histoire, mythes et lieux de mémoire une approche psychosociale*. Thèse pour l'obtention du grade de Docteur, Université Paris Descartes, France.
- Juárez-Romero, J. et al. (Eds.) (2010) "La justicia como aspiración, la injusticia como realidad cotidiana en el contexto de las celebraciones", *El tribunal superior de justicia del Distrito Federal*, Año III Número 6, México: TSJ, pp. 301-319.
- Monlar, R. & Araujo, A. (2012). "Psicologizar la historia, historizar la psicología" en Juárez-Romero, J. et al. *Memoria colectiva. Procesos psicosociales*, México: Porrúa, pp. 77-96.
- Moscovici, S. (1991). *Psicología social, I: "influencia y cambios de actitudes individuos y grupos"*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Moscovici, S. (1996). *Psicología de las minorías activas*, Madrid: Morata, 1981.
- Moscovici, S. (2002). Pensée stigmatisée et pensée symbolique. Deux formes élémentaires de la pensée sociale. In C. Garnier (Ed.), *Les formes de la pensée sociale*. Paris: PUF, pp. 21-53.
- Moscovici, S. & Vignaux, G. (1994) "Le concept de themata". In Christian Guimelli (Ed.) *Structures et transformations des représentations sociales*, Neuchâtel, Delachaux & Niestlé.
- Lo Monaco, G., Apostolidis, T. & Dany, L. (2013). "De l'implication 'personnelle' à l'implication 'psychosociale': bilan, approche critique et nouvelles propositions", Vol. XXIII N. 1, Enero-Junio. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, Universidad Autónoma de Tamaulipas y la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Olivares, E. (2013) *La Jornada* (electrónica), *Sociedad y Justicia* Disponible: <http://www.jornada.unam.mx/2013/10/07/sociedad/041n1soc> [2014, Abril, 28]
- OCDE (2012). *Perspectivas OCDE: México Reformas para el Cambio*. Disponible: <http://www.oecd.org/mexico/49363879.pdf> [2014, Abril, 29]
- Rouquette, M.-L. (1973). "La pensée sociale". In Moscovici, S. (Ed.), *Introduction a la psychologie sociale II*, Paris: Larousse, pp. 229-327.
- Rouquette, M.-L. (1996) "Représentations et idéologie". In J.-C. Deschamps & J.-L. Beauvois (Eds.), *Psychologie sociale. T. 2: Des attitudes aux attributions*, Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble, pp. 163-173.
- Rouquette, M.-L. (1997). *La chasse à l'immigré. Violence, mémoire et représentations*, Sprimont: Mardaga, pp. 103-124.
- Rouquette, M.-L. (1998a). *La communication sociale*, Paris: Dunod.
- Rouquette, M.-L. (1998b). "Sur la construction des mondes politiques", *Bulletin de Psychologie*, 51(1), 433, pp. 41-43.
- Rouquette, M.-L. (2001). La matière historique. In S. Moscovici et F. Buschini (Eds.) *Les méthodes de sciences humaines*, Paris: PUF, pp. 427-443.
- Rouquette, M.-L. & Rateau, P. (1998). *Introduction à l'étude des représentations sociales*, Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble.
- Rateau, P., Vintila, A. & Delouée, S. (2013). La modelización del pensamiento social. Vol. XXIII N. 1, Enero-Junio. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, Universidad Autónoma de Tamaulipas y la Universidad Nacional Autónoma de México.

- Spadoni, L. (2009) *Le rôle des thémata dans la structuration des ensembles représentationnels. Etude des couples justice- injustice et égalité dans deux populations (Brésil-France)*, Thèse pour l'obtention du grade de Docteur, France, Université Paris Descartes.
- Spadoni, L. (2013) Les études transculturels et l'architecture de la pensée sociale : une approche structure de la justice distributive. Vol. XXIII N.1, Enero -Junio *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOIAM*, Universidad Autónoma de Tamaulipas y la Universidad Nacional Autónoma de México Pp.63-85.
- UNICEF. (2014) Estado Mundial sobre la infancia. Disponible: <http://www.unicef.org/spanish/sowc2014/numbers/> [2014, Abril, 17]
- Vergès, P. (1994) Approche du noyau central: propriétés quantitatives et structurales. In C. Guimelli (Ed.), *Structures et transformations des représentations sociales*. Genève: Université de Lausanne et de Genève.
- Volloro, L. (1985) *El concepto de ideología y otros ensayos*, México: Fondo de Cultura Económica.