

III Coloquio Nacional de Investigación en Representaciones Sociales

Retos y Desafíos para el México de hoy.
Ciudadanía, conflicto y cambio social.

La Red Nacional de Investigadores en Representaciones Sociales
y Centro Mexicano para el Estudio de las Representaciones Sociales

Otorgan la presente

Constancia a
Dra. Juana Juárez Romero

Por su participación en la MESA 16: LO INDÍGENA Y LO POPULAR con la ponencia:
Formas de pensar al indio y al indígena en dos regiones de México.

Realizado los días 28 y 29 de octubre de 2015
Universidad Veracruzana, Xalapa, Ver.

Dra. María Estela Ortega Rubí
Coordinador General del Coloquio, RENIRS-
CEMERS, México.

Dra. Jeysira Jacqueline Dorantes Carrión
Coordinador del III Coloquio Nacional de
Investigación en RS, Xalapa, Ver.



Formas de pensar al indio y al Indígena en dos regiones de México.

Javier Álvarez Bermúdez
Manuel Castillo

Universidad Nacional Autónoma de Nuevo León

Juana Juárez Romero
Osusbel Olivares Ramírez

Universidad Nacional Autónoma Metropolitana

*III Coloquio de Investigación en
Representaciones Sociales.*

Xalapa Veracruz, 29 de Octubre del 2015.

PREGUNTAS QUE GUÍAN EL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS:

¿Cuáles son las formas de pensar al **indio** y al **indígena** en México en dos regiones distintas del país? ¿Son más bien positivas o negativas?

¿Qué elementos caracterizan al **indio** y al **indígena** en estas dos regiones?

¿Las formas del pensamiento en torno al indio y al indígena, comparten la misma “lógica” o “forma” de organización?

¿Se trata de objetos sociales ampliamente compartidos (RC)? O más bien tienen una forma particular cada uno y al interior de cada uno de los grupos(RS)

Puntos de Partida:

I. EL PENSAMIENTO SOCIAL

A partir de 1973, se propone el término “pensamiento social” para dar cuenta de lo que “*designa a la vez la **especificidad del pensamiento** cuando toma por objeto un **fenómeno social**, y la **determinación constitutiva de este pensamiento** gracias a **factores sociales**” (véase Rouquette, 1973; Rouquette y Rateau, 1998).*

El pensamiento social esta
constituido por:

- La **especificidad de los procesos** y los **contenidos del pensamiento**.
- Cuando ellos tratan o se refieren a las **realidades sociales**.



El pensamiento social esta anclado en las **pertenencias particulares** es el resultado de **posiciones sociales específicas**.

Igualmente sabemos que:

El efecto de campo.

todo objeto de PS (incluidas las RS) puede comprenderse mediante tres propiedades.

(Rouquette, 1998; Rouquette y Rateau, 1998)

- 
1. La herencia
 2. La alteridad
 3. La expresión individual

Arquitectura del pensamiento social

La arquitectura del PS **ordena (y articula) al conjunto de opiniones, actitudes, RS e ideología** que puede organizarse en la forma de un esquema:

(Rouquette, 1996; Rouquette y Rateau, 1998; Flament y Rouquette, 2003, Rouquette, 2009).

Representaciones Colectivas

Son modelos de significaciones sociales compartidas en una sociedad.

Son cuerpos organizados de sentido que conforman un sistema de significados que son ampliamente compartidos.

Son ejes de sentido transversales cuya validación reside en el gran consenso del cual son objeto

(Durkheim, reed 2000)

Según Moscovici tienen 3 propiedades

- a. La homogeneidad de la cual son objeto
- b. Su carácter durable, estable, su permanencia
- c. Su carácter coercitivo (restrictivo)

Elas traducen significados sociales

(Moscovici, 1989)

B. La concepción de lo Indio y lo Indígena

El día y la noche han sido vistos y pensados como **entidades independientes** y **opuestas**, sin embargo, son parte del mismo **sistema**.

Ambos **elementos de orden natural** han sido sujetos de muy diversas **interpretaciones culturales** (por ejemplo lo blanco y negro, el sol y la luna, principio y fin) et

Del mismo modo:

El **indio** y el **indígena** han *pensados* como **entidades independientes**, no como parte de un sistema más amplio de pensamiento (ideología).

Una tendencia evidente es aquella que relaciona a lo indígena como un componente del **pasado** (altamente **valorizado**) (Villoro, 1996). En contraste, en el **presente** es altamente **desvalorizado** (Bonfil, 1990).

En suma

El **indio** y el **indígena** poseen una naturaleza **sociocultural** y develan elementos sociohistóricos particulares.

LOS ESTUDIOS PRINCIPALES RESULTADOS



Población

Con la finalidad de identificar si existe una manera diferenciada para caracterizar al Indígena y al Indio; y si cada grupo expresa formas distintas de pensar por un lado al Indio y por otro lado, al Indígena diseñamos un cuestionario de evocación jerarquizada, y formulamos algunas preguntas abiertas para interrogarles sobre las lenguas indígenas.

Se encuestaron estudiantes de nivel licenciatura de la ciudad de México (UAM-I) y de la ciudad de Monterrey, Nuevo León (UANL).

Grupos	INDUCTOR	
Estudiantes	INDIO	INDÍGENA
UANL	500	500
UAMI	500	500

Indio Estudiantes UAMI

Rango de importancia

< 2.8

> = 2.8

Alto	Lengua	80	2,95	Cultura	24	2,5
	Pobreza	53	2,85	Incultos	19	2,26
	Pasado	16	3,33	Sucios	19	2,11
	Ambulantes	17	3,57	Trabajadores domésticos	17	2,43
> = 40	Discriminación	17	3,43			
Fr ec ue nc ia				Comunida des		
	Agricultura	13	4,33		14	2,25
	Creencias	13	5,00	Olvido	12	2,50
	Humildad	13	3,33	Ignorante	14	2,50
	Mestizo	13	2,67			
	México	13	3,33			
	Serranía	13	3,00			
	Albañiles	12	4,00			
	Costumbres raras	12	4,50			
	< 40	Mexicanos	12	5,00		

Indio Estudiantes UANL

Rango de importancia

< 2.8

> = 2.8

Alto	Lengua	40	2,95	Cultura	24	2,5
	Pobreza	23	2,85	Incultos	19	2,26
	Pasado	16	3,33	Sucios	9	2,11
	Ambulantes	17	3,57	Albañiles	17	2,43
> = 40	Discriminación	17	3,43			
Fr ec ue nc ia				Comunida des		
	Campo	13	4,33	lejanas	14	2,25
	Creencias	13	5,00	Olvido	12	2,50
	Humildad	13	3,33	Ignorante	14	2,50
	Mestizo	13	2,67			
	México	13	3,33			
	Serranía	13	3,00			
	Mexicanos	12	5,00			
Bajo						
< 40						

Indígenas Estudiantes UAMI

Indígenas Estudiantes UANL

Rango de importancia

< 2.8 > = 2.8

		< 2.8		> = 2.8	
Frecuencia	Alto	Lengua	40 2,95	Tradiciones	24 2,5
	> = 40	Historia	23 2,85	Origen	19 2,26
		Cultura	16 3,33	Personas	9 2,11
	< 40	Pirámides	17 3,57	Valientes	7 2,43
		Orgullo	17 3,43	Comunidad	
		Agricultura	3 4,33	es	4 2,25
		Dioses	3 5,00	Ignorante	4 2,50
		Guerreros	3 3,33		
		Nativo	3 2,67		
		México	3 3,33		
Tribus		3 3,00			
Buenos	2 4,00				
Bajo	Costumbres	2 4,50			
< 40	Mexicanos	2 5,00			

Rango de importancia

< 2.8 > = 2.8

		< 2.8		> = 2.8	
Frecuencia	Alto	Lengua	45 2,95	Tradiciones	26 2,50
	> = 20	Historia	24 2,85	Origen	22 2,16
		Cultura	20 3,33	Personas	10 2,21
	< 20	Identidad	19 3,57		
		Orgullo	17 3,43		
		Campo	3 4,23	Etnias	5 2,24
		Luchadores	3 3,13	Ignorante	5 2,58
		Originarios	3 2,57		
		México	3 3,43		
		Buenos	2 4,10		
Costumbres		2 4,30			
Bajo	Mexicanos	2 5,00			

FORMAS DE PENSAR AL INDIO Y AL INDÍGENA

	UAM I	UANL
	Lengua	Lengua
	Pobreza	Pobreza
INDIO	Pasado	Pasado
	Ambulantes	Ambulantes
	Discriminación	Discriminación
	Lengua	Lengua
	Historia	Historia
INDÍGENA	Cultura	Cultura
	Pirámides	Identidad
	Orgullo	Orgullo

¿Desciendes de la Cultura indígena?

UANL	No lo creo - Descendemos de los europeos
UAM-I	Si - Somos una mezcla de indígenas con europeos

↑
Variabilidad



Singularidad

¿ De cuál Cultura prehispánica crees que desciendes ?

UANL	De ninguna
UAMI	Olmecas - Mayas

↑
Variabilidad



Singularidad

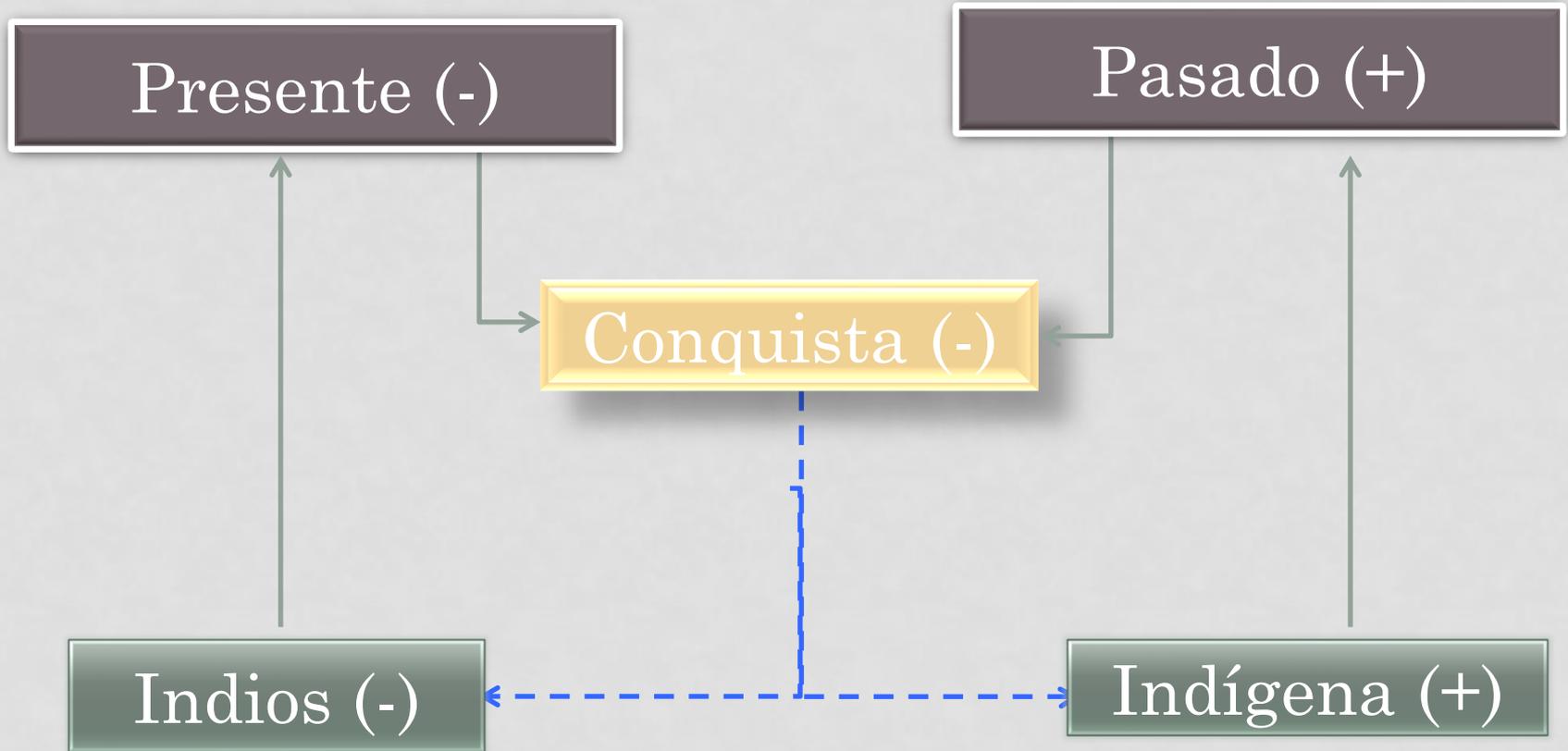
¿Por qué no hablamos una lengua indígena?

UANL	La Conquista
UAM-I	

↑
Variabilidad



Singularidad



Dimensiones que dan sentido a lo Indio y a lo Indígena

Discusión

Fue posible identificar dos lógicas de organización del PS en torno al Indio y al Indígena que son compartidas por estudiantes de dos regiones diferentes:

- Mientras que:

Indio se encuentra más anclada al presente, *Indígena* aparece más anclada al pasado para ambos grupos.

y se valora más positivamente a lo *Indígena* que al *Indio*, el cual es valorado más negativamente también en ambos grupos.

Sin embargo,

Estas dos lógicas no son independientes. Al contrario más bien forman parte de un sistema de pensamiento que correspondería a un nivel ideológico que ha hecho de la *Conquista* un punto central de interpretación del orden social.

Interrogante derivada:

¿ Nos encontramos frente a una Representación de orden colectivo, más cercana a la Ideología que frente a una Representación Social?