



# GESTIÓN CULTURAL Y TEORÍA DE LA CULTURA

Eduardo Nivón Bolán  
(Coordinador)

SERIE CULTURA 6

gedisa  
editorial



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Ciclo abierto al tiempo UNIDAD IZTAPALAPA Centro Escolar de Ciencias Sociales y Humanidades

# GESTIÓN CULTURAL Y TEORÍA DE LA CULTURA

Eduardo Nivón Bolán  
(Coordinador)



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA Consejo Editorial de Ciencias Sociales y Humanidades

gedisa  
editorial

Gestión cultural y teoría de la cultura

© Eduardo Nivón Bolán  
(Coordinador)

Diseño de colección: Silvia Sans  
Imagen de cubierta: Luz Ma. Zárate

Primera edición diciembre de 2015, Ciudad de México, D.F.

© Universidad Autónoma Metropolitana  
Prolongación Canal de Miramontes 3855  
Ex Hacienda Juan de Dios  
1487, Tlalpan  
Ciudad de México, D.F., México

Unidad Iztapalapa  
Consejo Editorial de la División de Ciencias Sociales  
y Humanidades  
San Rafael Atlixco No. 186, edificio H, Segundo piso  
Colonia Vicentina, 09340 Iztapalapa  
Ciudad de México, D.F. México

Derechos reservados para todas las ediciones en castellano

© Editorial Gedisa, S.A.  
Avda. Tibidabo 12, 3º  
0822 Barcelona, España.  
Tel. 93 253 09 04  
gedisa@gedisa.com  
www.gedisa.com

ISBN Gedisa 978-84-16572-26-7  
ISBN UAM 978-607-28-0545-3  
IBIC: JFC

Impreso en México  
Printed in Mexico

Este libro ha sido dictaminado positivamente por pares académicos ciegos y externos a través del Consejo Editorial de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, se privilegia con el aval de la institución coeditora.

Queda prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio de impresión, en forma idéntica, extractada o modificada, en castellano o cualquier otro idioma.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

*Rector General*  
Salvador Vega y León

*Secretario General*  
Norberto Manjarrez Álvarez

*Director de Publicaciones y Promoción Editorial*  
Bernardo Ruiz López

*Subdirector de Distribución y Promoción Editorial*  
Marco A. Moctezuma Zamarrón

UNIDAD IZTAPALAPA

*Rector*

José Octavio Nateras Domínguez

*Secretario*

Miguel Ángel Gómez Fonseca

*Directora*

*de la División de Ciencias Sociales y Humanidades*

Juana Juárez Romero

*Coordinadora General*

*del Consejo Editorial de Ciencias Sociales y Humanidades*

Alicia Lindón Villoria

## ÍNDICE

DE LOS AUTORES .....	11
PRÓLOGO .....	13
PRESENTACIÓN .....	15
1. SOBRE EL CONCEPTO DE CULTURA. LA DIALÉCTICA ENTRE ILUSTRACIÓN Y PENSAMIENTO ROMÁNTICO .....	21
Eduardo Nivón Bolán	
2. CULTURA Y ARTE. UNA APROXIMACIÓN ORIENTADA A LA GESTIÓN CULTURAL .....	57
Tomás Ejea Mendoza	
3. LAS TRAMPAS DE LA CULTURA: NOTAS PARA DESCULTURIZAR LA CULTURA .....	83
Yanina Ávila González	
4. EXPRESIONES CULTURALES DEL CUERPO: UN ESPACIO PARA EL ARTE .....	99
Mayra Lilia Chávez Courtois	

5. CULTURA DE MASAS Y CULTURA POPULAR FRENTE A LA GESTIÓN CULTURAL .....	121
Eduardo Nivón Bolán	
6. MIRADAS CONTEMPORÁNEAS EN TORNO A LA CULTURA .....	147
Angélica Bautista López	
BIBLIOGRAFÍA .....	171

## DE LOS AUTORES

**Eduardo Nivón Bolán** es doctor en antropología y miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Es coordinador de la especialización en Políticas Culturales y Gestión Cultural de la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la UAM Iztapalapa.

**Tomás Ejea Mendoza** es maestro en teatro, egresado de la maestría en Historia del Arte y doctor en Sociología política. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores y pertenece al área de investigación de Teoría y Análisis de la Política de la UAM Azcapotzalco. Además, es tutor en el posgrado de Políticas Culturales y Gestión Cultural y miembro del Grupo de Reflexión de Economía Cultural de la UAM.

**Yanina Ávila González** es doctora en antropología, profesora adscrita al Departamento de Antropología de la UAM Iztapalapa y tutora de la especialización en Políticas Culturales y Gestión Cultural.

**Mayra Lilia Chávez Courtois** es doctora en Ciencias Antropológicas y miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Investigadora en Ciencias Médicas en el Instituto Nacional de Perinatología y profesora miembro de la planta académica complementaria en el posgrado en Ciencias Antropológicas, UAM Iztapalapa.

**Angélica Bautista López** es profesora titular del departamento de Sociología de la UAM Iztapalapa, jefa del área de Investigación Acción Colectiva e Identidades Emergentes y directora editorial de la revista *El Alma Pública*.

masas en su más amplia complejidad, abre la puerta a pensar que en ella también se esconden espacios de creación y de expresión afines a una sociedad democrática. Esa puede ser ahora la tarea de los gestores culturales, ante el enorme reto de la creación y la difusión cultural basada en las nuevas tecnologías de la comunicación.

## 6

## MIRADAS CONTEMPORÁNEAS EN TORNO A LA CULTURA

Angélica Bautista López

Cultura, cultura, cultura. En la actualidad, las ciencias sociales y las humanidades abordan este concepto desde diversas miradas, a la luz de múltiples concepciones teóricas y metodológicas. ¿Es la misma cultura la de la antropología social activista, que la que se estudia en la antropología social en general?, ¿de qué cultura se habla cuando el autor se ubica en el espacio de los estudios culturales?, ¿cómo ubicar la perspectiva de la que se parte, en el desarrollo de un proyecto cultural, para que incida en políticas culturales? La imagen que tal profusión de perspectivas deja, a primera vista, es la de un exceso de cultura, o para ser más precisa, la de una nebulosa definición de lo que es y lo que no es cultura.

El presente texto busca mostrar que, en el terreno de los estudios culturales, si bien existe tal profusión, los intereses de los que parten los autores ubican claramente una peculiar manera de abordar a la cultura, siempre en relación con la política. En épocas previas, se ha asumido que la cultura es un bien que se posee o no. Los ilustrados asumían que los valores más elevados, tales como la igualdad y la libertad, eran producto de la razón de algunos, pero no de todos. Los grupos excluidos fueron segregados por su "incapacidad

para acceder a la cultura". En ese contexto,<sup>1</sup> la cultura era "unívoca, elevada, excelsa": la alta cultura. Lo que prevalece en los estudios culturales, es la convicción de que todos los grupos humanos tienen maneras de ser y de hacer, esto es, una cultura que "es". No es la idea afirmar que todas las culturas son iguales, porque no lo son, y sus desigualdades forman parte consustancial de los intereses de estos autores; pero sí asumir que todas son culturas, con cosmovisiones propias, atravesadas por fuerzas antagónicas, derivadas de ejercicios de poder diversos.<sup>2</sup> Como indica Stuart Hall *la vocación de los estudios culturales ha sido la de permitir a las personas entender lo que está sucediendo, y especialmente proporcionar maneras de pensamiento, estrategias de sobrevivencia, y recursos para la resistencia a todos los que son ahora excluidos en términos económicos, políticos y culturales, de algo que podría llamarse acceso a la cultura* (Hall, 2010, p. 27).

Para apreciar las características de los estudios culturales, y después de revisar su surgimiento como área temática, consideraremos dos posibilidades: la referente a la literatura popular, y la que representa la antropología social del activismo político.

## LA CULTURA POPULAR EN LA PERSPECTIVA CONTEMPORÁNEA

Entre los teóricos interesados en la cultura, existe una distinción clara entre la "alta cultura" y la "cultura popular". Se parte de la distinción entre una visión "refinada" y otra "folklórica" de la vida, que se desprende de una clasificación muy anterior, que ubicaba a las producciones culturales, a partir de la legitimidad social, económica y política de sus productores. Es por ello que Giménez afirma que *la sociología de la cultura sigue estando muy marcada por*

*las nociones de cultura cultivada, cultura media y cultura popular* (Giménez, 2007, pp. 42-43). Esta distinción prevalece, a pesar de que en la actualidad se reconoce que toda cultura es "inventada". Las desigualdades de los "inventores" siguen siendo el punto de partida para la clasificación de las producciones culturales y simbólicas. Para iniciar esta discusión es necesario explicitar por qué toda cultura es "inventada". Al respecto, Grimson nos dice que *frente a la idea reificada de las culturas como 'cosas' que existen en tanto entes, el deconstructivismo mostró que eran ficciones del investigador. Frente a la idea naturalizada de las naciones, el constructivismo mostró que eran fabricaciones humanas e históricas, al igual que todas las identidades. Frente a los discursos nacionalistas, que presuponían las fronteras territoriales como barreras culturales, se deconstruyó la naturalización estatal de esos límites* (Grimson, 2011, p. 16). *...los seres humanos bordan todo escenario a partir de relaciones sociales sedimentadas que pueden ser modificadas (y de hecho lo son) por sus propias intervenciones* (Grimson, 2011, p. 33).

Estableciendo entonces que toda cultura es una cultura inventada,<sup>3</sup> puede llegar a proponerse que una política cultural puede mejorarla, pulirla, desarrollarla. Así, en la actualidad existen discursos que reconociendo la cultura popular, propugnan por su desarrollo, para acercarla a la cultura no popular o refinada. No obstante, las expresiones de una identidad cultural, si bien inventadas, son la resultante de un proceso que, al constituir a la cultura, es constitutivo de la comunidad que la inventa. En ese sentido, en las prácticas sociales, eso inventado, encarnado en creencias que dotan de realidad a las comunidades. La cultura popular, como toda cultura, sigue un curso que no responde a las intenciones de los promotores de políticas culturales globalizadoras, si estas no responden a sus propios derroteros. Como lo plantea Grimson ...

<sup>1</sup> Me refiero sobre todo al siglo XIX y a los albores del siglo XX.

<sup>2</sup> El poder del poderoso y el poder del oprimido. Siguiendo a Scott (2000), las lógicas hegemónicas de control y las lógicas transgresoras de la resistencia.

<sup>3</sup> Inventada o imaginada (Anderson, 1983), la distinción entre estos conceptos sí importa, ya que una comunidad imaginada puede plantearse sin reconocer la dinámica social que posibilita su transformación, en tanto que una cultura inventada puede reinventarse.

en la historia humana, constantemente ha habido intentos de inventar pasados y tradiciones y de generar interpelaciones comunitarias. Sin embargo, ... cada una de esas acciones culturales está enmarcada en una lógica situacional donde se juegan conflictos e intereses" (Grimson, 2011, p. 17). Sin embargo, [...] existen algunos procesos de sedimentación de las prácticas como tradiciones y de las categorías como identidades que no resultan de las intervenciones políticas delimitables de las élites o de sectores subalternos, sino que son respuestas más o menos espontáneas a los cambios sociales. No siempre las invenciones son producto de personas o grupos identificables. (Grimson, 2011, p. 18). Desde esta perspectiva, la cultura es el conjunto de hechos simbólicos presentes en una sociedad, esto es la organización social del sentido (Giménez, 2007), que ocurre en todo grupo humano por lo que la cultura podría definirse, entonces, como el proceso de continua producción, actualización y transformación de modelos simbólicos (...) a través de la práctica individual y colectiva, en contextos históricamente específicos y socialmente estructurados (Giménez, 2007, p. 39).

En este sentido, el presente trabajo parte del reconocimiento de que la calificación de "popular" que se le otorga a una expresión identitaria, circunscrita a las prácticas sociales propias de un grupo humano, que no recupera en su centro simbólico, tradiciones provenientes de lo que podría denominarse el *mainstream* cultural, responde a una lógica colonial que segrega los sentidos sociales que ahí operan, a meras expresiones folklóricas, sin relevancia. En este caso, y contrario a lo anterior, la cultura realmente existente y operante es la cultura que pasa por las experiencias sociales y los mundos de vida de los actores en interacción (Giménez, 2007, p. 45). De hecho, se puede plantear que toda cultura es cultura popular, en tanto que se trate de hábitos y cosmovisiones construidos y "vividamente" anclados en las prácticas sociales de una comunidad, siendo entonces que la "alta" y "media" cultura corresponderían sólo a aquellas ideas sobre uno o varios tipos de cultura que, al reificarse, son ubicadas como superiores por aquellos que comparten sus tradiciones simbólicas

y se ubican en un contexto político y de poder, que les posibilita tal afirmación.

## INDUSTRIAS CULTURALES Y CULTURA POPULAR

Antes de continuar, es importante dejar establecido lo que se entiende aquí por industrias culturales. Al respecto, es necesario realizar una revisión desde el origen mismo del concepto. McGuigan (1996) nos dice que:

la política social-demócrata de 'inversión' en las industrias culturales que surgieron en la década de 1980, representa una curiosa ironía de la historia, porque la formulación original de la idea de 'industria cultural' fue, de hecho, hostil a la industrialización de la cultura. Eso, en sí mismo, no es una debilidad, sin embargo, el entusiasmo por una política realista de la cultura como industria, necesita una revisión cuidadosa, ya que la retórica ha tendido a dejar atrás y ocultar las realidades del poder en el ámbito cultural" (McGuigan, 1996, p. 75).

Es sabido que el concepto de industria cultural fue acuñado por los representantes más famosos de la escuela de Frankfurt.

En su ensayo de 1967, Adorno (1991) reflexionaba sobre las razones por las cuales él y Horkheimer habían sustituido el concepto de 'cultura de masas' con el de 'industria cultural', empleado en su ensayo original de 1940. 'La cultura de masas' fue nombrada por ellos a principios de 1940 para referirse a la forma en que se impuso una cultura estandarizada y prostituida en las masas por los modernos medios tecnológicos y negocios de entretenimiento. Sin embargo, se llegó a creer que el término podría muy fácilmente ser mal interpretado como una referencia a una emanación de autén-

tica y activa cultura de masas, sin referencia a un consumo pasivo de ésta. Para poner la palabra 'cultura' junto con la palabra 'industria', se apreciaba más el sentido condenatorio que se buscaba (McGuigan, 1996, p. 76).

La visión de estos pensadores se ubicaba en la crítica social y económica a la explotación capitalista. Es por ello que McGuigan nos dice que:

Adorno y Horkheimer con frecuencia han sido ubicados como contrarios a la cultura tecnológica. Sin embargo, como las formulaciones originales de 'la industria cultural' indican, su posición era algo más complicada que un rechazo puramente romántico. Para ellos, las aplicaciones particulares de la reproducción tecnológica de la cultura, fueron determinadas por los intereses económicos e ideológicos del capitalismo monopolista, que sirve como medio para la rentabilidad y la organización del mercado de masas. Estos intereses fueron manipulados y, de hecho, fabricados al gusto de las mayorías sociales". (McGuigan, 1996, p. 77).

Cabe aclarar que la noción *commodity* está en la base de toda la discusión sobre industrias culturales e industrias creativas. La distinción entre lo que es y lo que no es una industria cultural, que da origen a interesantes disputas, como la que encarnan Miller (2009) y Mato (2004), por ejemplo, tendría que pasar por el tamiz de lo que sí es y lo que no es un *commodity*. Para Hesmondhalgh (2007), el surgimiento de los *commodities* se explica desde el proceso que lleva al capitalismo a transitar de la industrialización a la mercantilización. Este autor plantea que:

la industrialización implica una importante inversión de capital, una producción mecanizada y una amplia división del trabajo, pero la mercantilización implica además, transformar objetos y servicios en *commodities* (productos básicos con amplia accesibilidad). Esta mercantilización im-

plica un proceso más amplio que el de la industrialización y no implica necesariamente el uso de técnicas de producción industrial. Los dos procesos están entrelazados pero la mercantilización enfatiza el proceso mismo del capitalismo (Hesmondhalgh, 2007, pp. 55-56).

Este autor contesta la pregunta de ¿qué significa transformar algo en una mercancía, esto es, en un *commodity*? Al respecto señala que *en su nivel más básico, implica producir cosas no sólo para su uso, sino también para su intercambio. Con el desarrollo del capitalismo, este intercambio participa en mercados cada vez más extendidos tanto en el tiempo como en el espacio* (Hesmondhalgh, 2007, p. 56). Para el presente trabajo, un *commodity* es una mercancía con alto poder de difusión y de impacto en un mercado, que representa un valor para la vida moderna, en el sentido de su "eficiencia rapidez" de adquisición, de su necesidad de re-compra, y del estatus que representa y que otorga al adquiriente. En este sentido, todo *commodity* representa una cultura homogeneizadora, diseñada desde los países más avanzados, incluso si se trata de un producto como las "tortillas de maíz", producidas para consumo masivo, cuyo valor estriba en la adquisición y la accesibilidad, sin restricciones de horario, en contraposición a otro producto, como las "tortillas de maíz", producidas a baja escala en tiendas especializadas denominadas "tortillerías", que responden a criterios no industriales, tales como la cercanía y la cualidad del producto *per se* (se tienen que adquirir en el momento, para su disfrute). En el segundo caso, siendo el mismo producto, estaríamos apreciando una mercancía que no es un *commodity*. Desde esta perspectiva, la defensa de industrias culturales –a partir de políticas globales–, diseñadas para impulsar el desarrollo de las sociedades, mercantiliza la cultura, tratándola como un *commodity*, lo que se traduce, en muchos casos, en restar el valor simbólico original de las prácticas sociales involucradas. En este sentido, es importante el planteamiento de Goff, cuando dice que *los debates de la industria cultural, se resisten a una simple caracterización desde las preocupaciones socioculturales y no comerciales, en el deseo de promover y preser-*

var la diversidad cultural y la identidad colectiva (Goff, 2007, p. 18). Este autor indica que se ha desarrollado un gran cuerpo teórico para explicar por qué los gobiernos buscan la protección de ciertos sectores. En este sentido, los desarrollos teóricos se centran en el hecho de que es relevante que se desarrollen políticas culturales, sin considerar la motivación sociocultural de cada una de ellas (Goff, 2007).

Por supuesto que la lógica que dio origen al desarrollo y defensa de las políticas culturales es reconocible y atendible. En el terreno de “lo concreto”, los gobiernos pueden, a partir de este reconocimiento, destinar recursos y apoyos a sectores de producción simbólica que en el pasado eran poco atendibles. Es a ello a lo que se refiere Goff cuando nos dice que:

las industrias culturales no presentan las características de las industrias que suelen reunir protección. Las políticas culturales no están motivadas por las mismas consideraciones que suelen inspirar las políticas proteccionistas convencionales. Los productos culturales tienen claramente un valor económico. Sin embargo, la comprensión de su regulación basada estrictamente en la economía pasa por alto la importancia que los gobiernos [...] atribuyen a los portadores de la cultura y la identidad. Haciendo hincapié en las formas en que las políticas culturales a veces se asemejan a las prácticas comerciales discriminatorias, ignora el hecho de que estas mismas políticas proporcionan a los gobiernos nacionales, importantes herramientas para la compensación de los gastos culturales de la liberalización económica (Goff, 2007, p. 169).

Cabe aclarar que el grueso de los trabajos en torno a las políticas culturales se refieren a aquellos commodities que responden a criterios culturales estéticos, referidos directamente a ciertas identidades emergentes, tal como lo explicitan Jones y Thornton (2005), cuando dicen que *las industrias culturales consisten en aquellas organizaciones que diseñan, producen y distribuyen productos que*

*atraigan a los gustos estéticos o más expresivos, que a los aspectos utilitarios de las necesidades del cliente, tales como películas, libros, diseños de edificios, la moda y la música* (Jones y Thornton, 2005, p. 1).

Jones y Thornton señalan también que *en la definición de lo que abarca la cultura popular, Mukerji y Schudson (1991) consideran que son las creencias y prácticas, y los objetos a través de los cuáles se organizan, que son ampliamente compartidas entre la población* (Jones y Thornton, 2005, p. 5). Por lo tanto, la cultura popular implica el estudio de las propiedades de una forma cultural, medio o producto, tales como los estilos musicales, las narrativas de las películas, o los programas de televisión, por la importancia cultural que representan. La accesibilidad de una forma es fundamental para lograr su condición de “popular”. Para los estudiosos de la producción cultural, el punto nodal para la definición de un producto o medio “popular” es justamente la accesibilidad, esto es, la manera en que se distribuye y alcanza una condición de producto o medio de masas.

Si bien la definición predominante de la cultura popular hace hincapié en que los objetos populares son “compartidos por toda la comunidad”, la atención sociológica muy poco se centra en el análisis de las propiedades o cualidades de los objetos de la cultura popular, que alcanzan este estado de conocimiento generalizado o atención, o por qué las propiedades o cualidades resuenan ampliamente. Los críticos sociales y sociólogos, a menudo suponen que los populares productos culturales, carecen de la calidad estética y alcanzan la popularidad, luchando por el mínimo común denominador (Jones y Thornton, 2005, p. 5).

Sin embargo, no todos los estudiosos suscriben este punto de vista. Existe otra posición que defiende la idea de que los productos culturales tienen que poseer un valor estético, para lograr el impacto masivo que se requiere, dentro del marco de las industrias culturales (Jones y Thornton, 2005). Sin embargo, para mantener

la popularidad, esos objetos también deben incorporar, al mismo tiempo, la novedad suficiente para perpetuar los intereses. El arte popular es *esencialmente un arte convencional que recoge en una forma intensa, valores y actitudes ya conocidas, lo que asegura y reafirma su valor cultural, sin dejar de incluir algo de la sorpresa del arte, así como el impacto del reconocimiento* (Jones y Thornton, 2005, p. 66).

Entre los sociólogos, Gans (1974) fue el primero en argumentar que los criterios estéticos se aplican no sólo a arte “elevado”, sino también, a las formas de arte popular. Al hablar de las consideraciones estéticas en la cultura popular, dice:

Yo uso el término estética en general, refiriéndome no sólo a los estándares de la belleza y el gusto, sino también a una variedad de otros valores emocionales e intelectuales que la gente expresa o satisface, a la hora de elegir el contenido de una cultura, y supongo, por supuesto, que las personas aplican estándares estéticos, en todas las culturas, no sólo en la alta cultura. (Gans, 1974, p. 23).

Tal como nos indica Prall (1967), los críticos evalúan la estética de los bienes culturales, y para ello utilizan criterios estéticos; así clasifican una obra de arte como bella, buena, mala, o diciendo que no es arte. Igualmente, nos dice este autor, existen juicios de valor que reconocen criterios estéticos para clasificar cualquier tipo de producto, lo mismo sucede también con los consumidores. Un criterio estético no existe en el vacío. El producto cultural, los consumidores del producto y su entorno de significados, corresponden a criterios que permiten la valoración del producto en un sistema general (Prall, 1967).

Los criterios de la “alta cultura” han estado presentes también en México, lo que por años limitó las posibilidades de valoración estética de las expresiones populares. Durante el siglo XX, como en otros países con poderosas culturas populares, en México se tuvieron que atravesar largos debates para ampliar la concepción elitista de cultura, y lograr que fueran reconocidos como parte del

patrimonio nacional los productos artesanales, étnicos y de grupos populares urbanos (García Canclini, 2006).

En suma, la cultura popular, anclada en los sentidos de las comunidades inventadas, que recrean sus creencias y sus valores en tales expresiones, esto es, en tales prácticas sociales, pierde su valor simbólico y significativo al ser tratada como *commodity*, esto es, que su difusión y masificación –propia de la industrialización misma– le resta su cualidad identitaria a toda expresión de la cultura popular.

## INDUSTRIAS CREATIVAS Y OPCIONES DE LO POPULAR

Tal como nos indica Giménez, *el concepto de identidad es inseparable de la idea de cultura, debido a que las identidades sólo pueden formarse a partir de las diferentes culturas y subculturas a las que se pertenece o en las que se participa* (Giménez, 2007, p. 54). Si bien toda cultura es identitaria, no todas las identidades culturales son igualmente reconocidas. Hay varias maneras de clasificar la cultura. Giménez nos ilustra al respecto.

En el ámbito anglosajón la clasificación más socorrida es la que distingue entre alta cultura (bellas artes), culturas folklóricas (originaria de las sociedades preindustriales), cultura de masas (producida y difundida por los media), culturas populares (no en sentido marxista, sino en un sentido próximo al de cultura de masas, pero despojada de su connotación negativa), y subculturas (la cultura de segmentos sociales específicos –como el de los jóvenes o el de los negros–, dentro de un conjunto social más amplio. (Giménez, 2007, p. 57).

Existe sin duda una dimensión a incluir, que es la referente al poder, que ha llevado a algunos grupos y a sus identidades culturales a erigirse como poseedores de cualidades culturales más dignas de reconocimiento que otras. Sin embargo, para los propósitos del presente escrito, nos referiremos ahora sólo a la cultura moderna.

Giménez (2007) nos indica que la cultura moderna tiene tres características principales: la diferenciación, la racionalización y la mercantilización. La diferenciación implica que cada una de las esferas de la sociedad —la económica, la política, la social y la cultural— es marcadamente diferente, puesto que cada una desarrolla sus propias instituciones y genera ocupaciones especializadas. Así, la esfera de la cultura tiende a separarse de otros aspectos de la vida social, es producida por especialistas formados en instituciones particulares, tales como las escuelas de arte, y es consumida en lugares específicos.

En el caso de la racionalización, este autor nos indica que existe una creciente tendencia a un tipo de racionalidad, a la que se puede denominar racionalidad moderna, marcada por la eficiencia propia de la ciencia. Así, por ejemplo, en el caso de la música, se aprecia cada vez más influenciada por la racionalización armónica, en la que las matemáticas desempeñan un papel importante. También ha habido una considerable racionalización en otras formas de arte. La tecnología ha hecho posible la recreación y la copia de la cultura en todas sus formas.

En cuanto a la mercantilización, que desde nuestro punto de vista es el punto nodal de las industrias culturales, los productos culturales son trastocados en mercancías que pueden comprarse y venderse. De hecho, en la actualidad, el éxito de una propuesta cultural es necesariamente medido desde el rasero de su éxito comercial, quedando de lado su propuesta, los valores que detenta y, por supuesto, sus valores ético y estético. Si bien existe en la literatura la postura de que la mercantilización no implica necesariamente la degeneración de los valores estéticos, se aduce a que el desarrollo del gusto siempre ha dependido de los recursos necesarios para poder elegir lo que se consume. Así, como en los inicios de la modernidad, sólo las clases altas podían contar con recursos para allegarse de “lo mejor”, desarrollando, se supone, un gusto estético más elevado. En este sentido se propone que paulatinamente, las sociedades “progresarán” y alcanzarán la posibilidad de elegir lo que consumen, sin importar los recursos económicos de los que disponen, porque irán desarrollando un “mejor gusto” estético, y

porque “lo mejor” estará a su alcance. Sin embargo, se afirma que este hecho no cancela la jerarquía de los gustos: en la modernidad, la música clásica todavía se considera superior, por ejemplo, a la música popular (pop-music) (Giménez, 2007).

Entonces, se plantea que la intensificación de estos procesos de la modernidad (diferenciación, racionalización, mercantilización) ha conducido, en nuestros días, a la “posmodernización cultural”, que es actualmente llamada “poscultura”. El planteamiento es que, ya que estamos en una fase en la que la realidad económica se ha exacerbado, dando por resultado un “hipercapitalismo”, la sociedad se ha tornado en “hipermoderna”. En este sentido, se trata de una sociedad caracterizada por la “hiperdiferenciación”, la “hiperracionalización” y la “hipermercantilización”.

Si bien cada uno de estos procesos prolonga e intensifica los procesos originados en la modernidad, tienen también por efecto revertir algunas de las tendencias observadas en la misma. La hipermercantilización significa que en la sociedad posmoderna prácticamente todas las áreas de la vida social han sido mercantilizadas. En las sociedades modernas algunas esferas de la vida social, como la vida familiar, la pertenencia de clase y los vínculos comunitarios —que eran todavía las fuentes más significativas de la identidad— no estaban comercializadas. Por eso estas esferas determinaban el gusto cultural independientemente de las solicitudes del mercado. Hoy el propio ámbito familiar ha sido invadido por el marketing incesante. Los miembros de una misma familia tienden a consumir productos diferentes y a elegir estilos de vida también diferentes, es decir, ya no existe una cultura familiar uniforme. Del mismo modo, los miembros de una misma clase ya no comparten los mismos gustos, sino que tienden a elegir dentro de una amplia oferta de estilos de vida. Estos ya no se asocian con grupos específicos, ni están condicionados por factores externos, sino que dependen sólo de las preferencias personales. La hiperracionalización implica el uso de tecnologías racionalizadas

para extender y a la vez privatizar el consumo cultural (v.g. grabadoras, televisión vía satélite, videos, Internet). Este proceso también permite a los individuos elegir su propio estilo de vida. Los eventos culturales públicos, como los teatros y los conciertos, son cada vez menos importantes. Siguiendo las ideas de Baudrillard, este fenómeno tiende a borrar los límites entre cultura auténtica y cultura inauténtica. Las imágenes de los media han llegado a saturar la sociedad, y las copias y reproducciones comienzan a reemplazar a lo auténtico, es decir, los objetos reales que representan. En consecuencia, las imágenes y los signos pierden su conexión con la realidad y se convierten en lo que Baudrillard llama *simulacra*. La hiperdiferenciación implica el desarrollo de una fantástica variedad de formas culturales, sin que ninguna de ellas predomine o presuma ser de mayor jerarquía. La misma hipermercantilización ha conducido a la incorporación de la alta cultura a formas culturales tradicionalmente consideradas de menor prestigio. Por ejemplo, la música clásica es utilizada como música de fondo en la publicidad, en las películas y en los programas de televisión. La creciente fragmentación de la cultura habría conducido, finalmente, a la “desdiferenciación”: se borra la distinción entre diferentes formas de cultura, en particular la distinción entre alta cultura y cultura popular, por lo que la alta cultura ha dejado de ser la única cultura legítima (Giménez, 2007, pp. 57-59).

Si bien este panorama implica que la cultura popular está presente –de manera profusa– en diferentes esferas de la vida social contemporánea, también supone que su cualidad identitaria es trastocada. Desde el punto de vista de la que escribe, la cultura popular requiere, para su re-edición, esferas comunicativas más concretas y cotidianas, en el sentido de ser comunidades más dialogantes que lo que permite la hipermercantilización.

*La industrialización creciente de la producción comunicacional viene modificando el papel social de la cultura desde principios del*

*siglo XX. Jürgen Habermas y Benedict Anderson han demostrado la influencia de los periódicos en la formación de la ciudadanía, de una esfera pública y de las naciones en tanto comunidades imaginadas* (García Canclini, 2006, p. 12). En el caso de México, la industria editorial de difusión masiva, léase periódicos y revistas, encuentra en la actualidad la amenaza de su desaparición, por causa de la difusión acelerada y de menor precio que representa internet.

La red puede acelerar la comunicación, siempre en detrimento de la consecución de identidades reflexivas. La reflexividad es un componente esencial de la construcción de comunidades imaginadas. Para ello es indispensable un ritmo comunicativo que le es lejano a la propuesta comunicacional de lo cibernético. Pese a ello, la apuesta de las industrias creativas se centra justamente en el terreno de la literatura popular.

Los activos intelectuales y la creatividad que impulsan a la industria editorial son generalmente expresados en forma de la producción literaria convertida en toda clase de libros (de novelas, de poesía, educativos, profesionales, etc.), y los medios de comunicación impresos con noticias que circulan en forma de periódicos, revistas, etc. La industria editorial y de medios impresos constituye un grupo importante de las industrias creativas tanto en el ámbito cultural como en el económico. El mercado global para el comercio internacional de productos de la industria editorial y medios impresos ascendió a 44.3 mil millones dólares en 2005 y participó con el 10% del comercio total de productos creativos. En México, la industria editorial también es el segundo grupo más importante de productos creativos, cuyas exportaciones llegaron a 417 millones de dólares en 2005, con lo cual el país se ubica en el quinto puesto entre las economías en desarrollo. Dentro del grupo editorial, el subsector con mayor comercio en México es el de “otros materiales impresos”, que contribuyen con el 58% de las exportaciones totales, en el cual el país tiene el cuarto puesto entre los países en desarrollo. Este subgrupo incluye: catálogos, folletos, ma-

terial publicitario, carteles, calendarios, mapas, tarjetas de felicitación, etc., en México destaca a nivel mundial en las industrias creativas.<sup>4</sup>

Es una situación paradójica. Si de leer se trata, el ritmo y el espacio para la reflexividad resultan esenciales. Tal como nos indica Sarlo:

...leer. Ese acto simple que, pese a los problemas socioeconómicos de la alfabetización, damos por sentado, debe ser revisado por completo. La lectura está pasando por un proceso de mutación. Nosotros somos quizás los últimos lectores tradicionales. La lectura es una actividad costosa, en cuanto a las habilidades y el tiempo que requiere. El desciframiento de una superficie escrita exige una atención intensa y concentrada durante un lapso relativamente largo. Miramos el texto y miramos dentro del texto. Practicamos observaciones intensivas aun cuando profeseamos la metafísica negativa que nos enseña que ya no hay profundidad que deba alcanzarse hundiéndose en lo escrito, ni totalidad que deba reconstruirse sobre su masa de fragmentos, somos expertos en lectura profunda que, paradójicamente, reconocen la futilidad de una pretensión metafísica de profundidad. Estas actividades "cultivadas" que llevamos a cabo con los textos, siempre fueron diferentes de las actividades generalmente realizadas por el público lector, aunque algo del orden de las operaciones y de la intensidad de la experiencia sentaba las bases de un terreno común entre prácticas de lectura intelectuales y no intelectuales" (Sarlo, 1997, pp. 53-54).

El hecho de que existan diversas acepciones para el término "industria cultural", además de su historia, que lo ha llevado del singular al plural ("industrias culturales"), y de la crítica a la mercantilización

de la cultura, a la defensa de los derechos culturales, habla de las dificultades conceptuales que existen para vincular la producción y distribución capitalista con las realizaciones culturales de grupos y colectividades diversos. Las políticas culturales, que en el papel buscan la defensa de lo local, entendiendo que es en el plano más micro en el que se objetiva la cultura de un pueblo, en realidad apoyan una visión hegemónica, proveniente de las sociedades de avanzada, desde criterios estéticos y artísticos definidos por grupos históricamente privilegiados. Ese es el caso de las industrias creativas.

Han pasado diez años desde que los laboristas de Tony Blair popularizaron la noción de industrias creativas que varios analistas y comentaristas no dudan en sustituir por el concepto de industrias culturales. Poco a poco, los promotores de una estrategia económica fundada sobre el desarrollo de esos sectores industriales creativos se han puesto a generalizar hablando de economía creativa. Retomado por los tecnócratas de varios países, e incluso por los de la ONU, el enfoque estalló. Recientemente, en abril de 2008, la conferencia de las Naciones Unidas sobre el comercio y el desarrollo (CNUCED) hizo público un documento redactado por expertos que tenía como objetivo explícito medir el nivel de desarrollo de la economía creativa en todas las regiones del mundo<sup>5</sup> (Tremblay, 2011, p. 49, en Bustamante, 2011).

El origen del concepto es esencialmente político, como lo han demostrado Nicholas Garnham (2005) y Philip Schlesinger (2007). Califica una voluntad de reposicionamiento económico del Reino Unido en un mundo cada vez más globalizado, un intento de identificar los sectores sobre los cuales fundar la nueva competitividad de la economía británica frente a sus competidores internacionales. Desde sus

<sup>4</sup> Decreto No. 306 que contiene reformas y adiciones a la Ley de Fomento y Desarrollo Económico para el Estado de Hidalgo, 2013.

<sup>5</sup> Creative Economy Report 2008. The Challenge of assessing the creative economy: towards informed policy making.

primeras formulaciones a finales de la década de 1990, el enfoque en términos de industrias creativas se remite a una estrategia de la distinción (Tremblay, 2011, p. 49, en Bustamante, 2011).

La defensa de lo popular, siendo expresión cultural de un pueblo, encontrará opciones para resistir este embate. Pasemos ahora a revisar el trabajo de un estudioso de la resistencia.

### ANTROPOLOGÍA SOCIAL ACTIVISTA

El antropólogo Charles R. Hale, estadounidense, blanco, de clase media alta, educado en Harvard y Stanford, ha utilizado sus conocimientos para dedicar más de veinticinco años a analizar la categoría raza —como una construcción social— desde una perspectiva crítica. Esto le ha permitido, junto a su colega Edmundo T. Gordon, antropólogo afroamericano, realizar una incisión en esta disciplina, para crear la corriente de la antropología social activista, que entierra la posición de asumir a las comunidades o a sus integrantes como objetos de investigación que terminan siendo útiles para generar publicaciones que facilitan una carrera académica individualista y “apolítica”. Por el contrario, la antropología activista busca generar una conexión orgánica con luchas específicas de pueblos subalternos, a través de un trabajo académico de alto nivel, con acompañamiento político de largo alcance y de respeto hacia las comunidades y sus entornos. Su compromiso intelectual y político ha llevado al doctor Hale a trabajar en Bolivia con líderes indígenas y académicos de distintas tendencias ideológicas, mucho antes de que los ojos del mundo se detuvieran en ese país gracias al triunfo de Evo Morales. Posteriormente, con su familia se trasladó por varios años a Nicaragua, en donde apoyó los esfuerzos de la revolución sandinista por construir equidad, lo que lo llevó a inmiscuirse en la lucha del pueblo miskito, que con derecho se negaba a ser cobijado bajo el único paraguas de la igualdad social. Se puso a caminar con ellos,

buscó entender sus luchas y apoyó las demandas de autonomía que los pueblos de la costa atlántica lograron bajo el sandinismo. De este complejo proceso entre el Estado y pueblos indígenas, publicó el libro *Resistance and Contradiction: Miskitu Indians and the Nicaraguan State, 1894-1987*. Posteriormente, lo cautivó Guatemala y la insurrección indígena, la entereza estoica de un pueblo maya que no dejó de ser crítico a las ortodoxias, que contra los análisis y planes militares no fue aniquilado, que se levantó dignamente y no fue vencido en el último genocidio estatal. A partir de su llegada, empezó a crear redes familiares, académicas y de activistas, que lo llevaron a comprender la necesidad de entender que otro desafío para Guatemala es no caer en la trampa del multiculturalismo neoliberal, por ser una respuesta superficial que no transforma las opresiones sustantivas.

Hale es un importante representante de una nueva manera de estudiar la cultura: desde la militancia. En su texto *Mestizaje, Hybridity, and the Cultural Politics of Difference in Post-Revolutionary Central America* (1996), analiza la relación entre las políticas revolucionarias en centroamérica. Además de abordar algunos problemas teóricos, desde la perspectiva de “las nuevas políticas culturales de la diferenciación social”, analiza las críticas de las perspectivas políticas, que en nombre de la “unidad” minimizan las diferencias culturales. También aborda el énfasis en la politización de identidades subsumidas a categorías políticas más amplias, y examina en el contexto de la Nicaragua post-sandinista a los miskitos: identidades híbridas asociadas tanto a debilidad política y fragmentación social, como a un creativo potencial renovador. En el caso de Nicaragua, además, hace un muy interesante examen de la manera en la que los “ladinos” proponen sus agendas y tratan de deslegitimar el activismo político maya.

Hale propone que los ladinos guatemaltecos están respondiendo de maneras interesantes ante el incremento del activismo cultural maya. Cabe aclarar que ladino, en la Guatemala contemporánea, es aquella persona de ascendencia mixta india y europea que, al menos desde el siglo XIX, ha puesto de relieve las raíces hispanas de su identidad, insistiendo en una línea divisoria rígida y absoluta

entre ellos y los pueblos indígenas. El crecimiento de la cultura maya lleva a los "ladinos" a recurrir, por lo menos retóricamente, a enaltecer su raíz india, mediante de la categoría "mestizo". El autor nos plantea que en la transición de la posguerra se dan dos características importantes. La primera es una proliferación de los sujetos de la acción política, es decir, grupos de personas que desarrollan afinidades basadas en experiencias comunes de la desigualdad, la opresión, o derechos negados, que se han organizado para perseguir objetivos comunes de defensa, y que prefieren la movilización autónoma sobre grandes proyectos de unidad y transformación social "popular". La segunda es un reconocimiento creciente de que estos mismos sujetos están constituidos por múltiples divisiones internas e inequidades, unidos por los discursos de la identidad colectiva, que son manifiestamente parciales, contruidos y contingentes. Para Hale, las palabras clave son la multiplicidad, la hibridez y el mestizaje; y la imagen central, es la de los individuos y los grupos compuestos por múltiples partes irreductibles, de muchos registros que cambian según el contexto, de las identidades que están siempre en proceso, de las contradicciones internas que no son la excepción, sino la regla. En el análisis de este autor, los intelectuales y líderes mayas son selectivos, interesados en las ideas de la teoría de la hibridación, y receptivos cuando el objeto de análisis es el discurso dominante y las instituciones; pero desdeñosos cuando los planteamientos derivados de ello se toman contra sus propias identidades, movimientos y visiones para el futuro. En cambio, los intelectuales "ladinos" encuentran útiles las nociones de hibridación y mestizaje para pensar sobre su situación actual. Al respecto, Hale propone abandonar la premisa de un sujeto unificado, ya que ha entorpecido a la teoría de la cultura, suprimiendo la diversidad y acentuando las desigualdades dentro de los movimientos de resistencia. Asimismo, propone abordar los aspectos ideológicos de este movimiento. Aquí se refiere a la necesidad de estudiar la actual tendencia a romper el vínculo entre la cultura y las desigualdades materiales, para consolidar el "post" en su lugar, haciendo que lo que antes se llamaba cambio revolucionario en centroamérica, sea casi imposible de imaginar.

Para Hale es relevante el estudio de estos "nuevos sujetos sociales" que, desde su perspectiva, presentan importantes retos conceptuales, ya que no es posible estudiarlos partiendo de la premisa de la coherencia interna, pues se constituyen a partir de vínculos e identidades que trastocan los agrupamientos clásicos, por clase social, grupos raciales o etnias. El mestizaje evoca claramente la pluralidad de los sujetos, en los que se manifiestan dos o más grupos raciales o culturales diversos.

La perspectiva de la Antropología Social Activista asume, desde la mirada de Hale, la postura de Laclau (1977), respecto a la retórica populista, como pegamento esencial que podría fusionar las demandas y los preceptos de cada grupo constituyente en una sola voluntad —colectivo socialista—. También asume el punto de vista de García Canclini (1989), Rowe y Schelling (1991), Beverly y Oviedo (1995), y Chanady (1994), ya que vinculan las identidades híbridas en América Latina con nuevas y promisorias formas de oposición política. Se trata de una posición crítica en la que se plantea que los actores dominantes se apropian del discurso de la multiculturalidad para después contraerla como un "sujeto unificado". Al respecto, propone como ejemplo el indigenismo mexicano, como una forma de etnocidio.

La discusión que Hale realiza en el tema del colonialismo resulta muy interesante, al proponer que el concepto de mestizo es en realidad el del "anti-indio". Así, el ser mestizo es empleado, en las políticas de estado, como herramienta de paralización psicológica del colonialismo. Es por ello que para Hale existe una complicidad de las políticas "híbridas" con los sectores dominantes, para desviar, derrotar o deslegitimar la resistencia subalterna.

Esta conclusión la deriva del análisis de la relación que en la actualidad establecen los guatemaltecos con los conceptos "ladino" y "mestizo". El planteamiento del autor ubica al año 1985, cuando se regresa formalmente a la democracia en ese país, después de un largo período, a partir de 1978, en Chimaltenango —cuando se acelera la actividad de la guerrilla y la consecuente respuesta de la contrainsurgencia—, como un momento relevante a partir del cual emerge un vibrante movimiento cultural de activismo maya.

El movimiento maya (*Indian power*) envía un poderoso mensaje a los "ladinos", cuestionando precisamente su identidad como "ladinos". Ese cuestionamiento ubica como centro la indefinición del "ladino", planteando que el ser "ladino" es no ser nada. A esto se refieren los mayas como la "ningunidad" del ser ladino. Así, el término "ladino" da paso al término "mestizo". El autor cita diversas fuentes en las que muestra que se dejan de llevar estadísticas sobre el tema. En el pasado, los datos poblacionales incluían siempre la autoadscripción a las categorías "indígena" y "ladino". A partir de 1985, el término "ladino" cae en desuso, y aparece el término "mestizo". A este dato le suma el cambio que se aprecia en los medios de comunicación, que dejan de emplear el término. Por ejemplo, cita a Morales, un columnista "ladino" guatemalteco, que argumenta que el concepto "mestizaje" permite dismantelar el legado colonial de categorías identitarias dicotómicas rígidas (indígena vs ladino). En suma, los "ladinos" "descubren" los contenidos perversos del término y deciden que no son eso, por lo tanto, asumen que son mestizos. Así, nos dice Hale, en Guatemala se encuentra un discurso unificador de la identidad indígena, yuxtapuesto al tratamiento del discurso "ladino de la multiculturalidad". En Nicaragua es a la inversa. Al triunfo de la revolución sandinista, el pueblo misquito negocia pragmáticamente, y obtiene la autonomía de su territorio. El resultado de ello es que el tema de la identidad no es relevante para los nicaragüenses. *No me hablen más de autonomía, estamos enojados, queremos trabajo*, es el testimonio que un indígena nicaragüense le aportó a este autor. Las políticas misquito en el período posrevolucionario no son étnicas, en un sentido convencional, sino híbridas. En el intento por forjar una conciencia multiétnica, la militancia étnica misquito no se logró despojar del chauvinismo que marginó a los grupos indígenas menos poderosos (sumu, rama y creole). El autor plantea que su crítica no supone que la opción sea el retorno a la defensa del "sujeto unificado". Pone de ejemplo a Bonfil Batalla en *Pensar nuestra cultura*, en donde se propone la descolonización de la identidad mestiza, reforzando la dicotomía indio-mestizo, asignando valor a la matriz india y devaluando el otro extremo. Hale argumenta que el discurso que invoca al mesti-

zaje, la hibridación y la diferencia, incluye una gran diversidad de motivaciones, contenidos y consecuencias políticas. La multiplicidad (multiculturalidad) es una expresión del inequitativo poder neocolonial, por lo que rechazarla, puede ser tanto una afirmación de orgullo como un acto de descolonización. El autor concluye con la pregunta ¿Cómo hablar de la multiculturalidad, sin sopesar la estructura inequitativa de la opresión?

Asumir que no hay culturas homogéneas, necesariamente nos coloca en una posición compleja, en la que "la cultura" se torna borrosa, apareciendo múltiples versiones de "lo cultural". No obstante, esa es la única alternativa posible, cuando se considera que los seres humanos han poblado el planeta por siglos y siglos. Su expresión continuada, así como sus múltiples variaciones, hablan de expresiones culturales diversas a lo largo de la historia, en la que unos grupos humanos han influido, influyen e influirán a otros. Esto implica que recursos y poder —diversos— han sido, son y serán puestos en juego, en procesos de conflicto social y negociación, dando por resultado alteraciones, accidentes, coyunturas y circunstancias, de las que emergen, han emergido y emergerán nuevas posiciones, nuevas mentalidades, nuevas culturas. El presente texto es una invitación a reflexionar sobre los actores implicados en todo proyecto cultural, con la finalidad última de reconocer lo diverso, lo plural, lo inventado, que, pese a todo, significa y dota de sentido a la vida práctica de las personas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, Theodor y Horkheimer, Max (1969), "La masa" en *La Sociedad. Lecciones de Sociología* (1966). Buenos Aires, Proteo, pp. 76-90.
- Alcoff, Linda (1989), "Feminismo cultural versus pos-estructuralismo, la crisis de la identidad en la teoría feminista" en *Feminaria* II (4). Buenos Aires, pp. 1-18.
- Amorós, Celia (1985), *Hacia una crítica de la razón patriarcal*. Barcelona, Anthropos Editorial del Hombre.
- Amorós, Celia (1990), "El feminismo: senda no transitada de la Ilustración" en *Isegoria*, No 1. España, Instituto de Filosofía del CSIC, pp. 151-160. <http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/viewArticle/383>
- Amorós, Celia (2006), "Aproximación a un canon feminista multicultural" en *Mujeres en red. El periódico feminista*. España. [http://www.mujeresenred.net/IMG/article\\_PDF/article\\_a835.pdf](http://www.mujeresenred.net/IMG/article_PDF/article_a835.pdf)
- Amorós, Celia (2008), "Teoría feminista: De la Ilustración a la Globalización" <http://www.nodo50.org/mujeresred/spip.php?article436>
- Amorós, Celia (2009), "Vetas de la Ilustración. Reflexiones sobre el feminismo y el Islam" (PDF) en <http://pmayobre.webs.uvigo.es/textos/varios/vetas.pdf>
- Anderson S., Bonnie y Zinsser P., Judith (1991), *Historia de las mujeres: una historia propia*. Barcelona, Crítica.
- Anderson, Benedict (1983), *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México, Fondo de Cultura Económica.

- Anrubia, Enrique (2002), "De tribunales e imputados. Clifford Geertz ante la crítica de Carlos Reynoso, y vuelta" en *Gazeta de Antropología*, 18, artículo 04. Granada, Universidad de Granada. [http://www.ugr.es/~pwlac/G18\\_04Enrique\\_Anrubia.html](http://www.ugr.es/~pwlac/G18_04Enrique_Anrubia.html)
- Argullol, Rafael (1989), *Tres miradas sobre el arte*. Barcelona, Destino.
- Arnold, Matthew (1869), *Culture and Anarchy*. London, Smith, Elder & Co.
- Barquet, Mercedes (2011), "Feminismo y academia", en Espinosa Damián, Gisela y Lau Jaiven, Ana, *Un fantasma recorre el siglo. Luchas feministas en México 1910-2010*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Itaca, Conacyt, Ecosur, pp. 481-518.
- Barrerio, Ana (2006), La difusión de la moda en la era de la globalización en *Papers* 81. Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, pp. 187-204. <http://www.raco.cat/index.php/Papers/article/view/55655/64909>
- Bartra, Eli (2005), *Mujeres en el arte popular*. México, Universidad Autónoma de México-FONCA.
- Bauman, Zygmunt (2005), *Amor líquido*. Argentina, Fondo de Cultura Económica.
- Beccaria, Cesare (2011), *Tratado de los delitos y de las penas* [1764]. México, Porrúa.
- Beck, Ulrich y Elisabeth Beck-Gernsheim (2003), *La individualización. El individuo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona, Paidós.
- Belote, Thom (2000), "Thomas Jefferson" in *Dictionary of Unitarian & Universalist Biography*. Massachusetts, Unitarian Universalist History & Heritage Society. <http://uudb.org/articles/thomasjefferson.html>
- Benjamin, Walter (1989), "La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica" [1936] en *Discursos Interrumpidos*. Buenos Aires, Taurus.
- Berlin, Isaiah (2008), *El mago del norte: J. G. Hamann y el origen del irracionalismo moderno* [1993]. Madrid, Tecnos.
- (2000a), *Vico y Herder: dos estudios en la historia de las ideas*. Barcelona, Crítica.
- (2000), *Las raíces del romanticismo*, Henry Hardy (ed.) [1999]. Madrid, Taurus.
- (1983), *Contra la corriente. Ensayos sobre historia de las ideas*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Blom, Philipp (2010), *Gente Peligrosa. El radicalismo olvidado de la Ilustración europea*. Barcelona, Anagrama-Argumentos.
- Boas, Franz (1920), "The methods of Ethnology" in *American Anthropologist, New Series*, october-december, Vol. 22, No. 4. Virginia, American Anthropological Association, pp. 311-321.
- Bolleme, Genevieve (1990), *El pueblo por escrito. Significados culturales de lo "popular"*. México, Grijalbo/CNCA.
- Bourdieu, Pierre (2005), *Sobre la televisión*. Barcelona, Anagrama.
- (2002), *Las reglas del arte*. Barcelona, Anagrama.
- (2000), *La dominación masculina*. Barcelona, Anagrama.
- (1998), *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Madrid, Taurus.
- Bozal, Valeriano (ed.) (2000), *Historia de las ideas estéticas y de las teorías artísticas contemporáneas*. Madrid, Visor.
- Brightman, Robert (1995), "Forget Culture: Replacement, Transcendence, Relexification" in *Cultural Anthropology*, Vol. 10, No. 4 (Nov.). New Jersey, Blackwell Publishing on behalf of the American Anthropological Association, pp. 509-546. <http://xcelab.net/rm/wp-content/uploads/2008/09/brightman-forget-culture-1995.pdf>
- Brumann, Christoph (1999), "Writing for Culture: Why a Successful Concept Should Not Be Discarded" in *Current Anthropology*, Vol. 40, No. S1, february 1999. University of Chicago Press on behalf of Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research, pp. S1-S27.
- Butler, Judith (2002), *Cuerpos que importa. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*. Buenos Aires, Paidós.
- (1990), "Variaciones sobre sexo y género. Beauvoir, Witting y Foucault" en Seyla Benhabib y Drucila Cornall, *Teoría feminista y teoría crítica*. Valencia, Ediciones Alfons El Magnànim, pp. 193-211.
- Cano, Gabriela (1996), "Más de un siglo de feminismo en México" en *Debate Feminista*, No. 31, septiembre. México, Epiqueya, pp. 345-360. <http://www.debatefeminista.com/PDF/Articulos/masdeu716.pdf>
- Castellanos, Rosario (1995), "La liberación de la mujer, aquí" en *El uso de la palabra. Debate Feminista*, año 6, octubre. México, Epiqueya, pp. 351-354.

- Castells, Manuel (2003), *La era de la información. Economía, Sociedad y Cultura*, tomo “. México, Siglo XXI.
- Castro, Sixto J. (2005), *En teoría, es arte. Una introducción a la estética*. Salamanca, Editorial San Esteban-Edibesa.
- Cordero, Karen y Sáenz, Inda (comp.) (2007), *Crítica feminista en la teoría e historia del arte*. México, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México)-Universidad Iberoamericana-Fonca-Curare-Consejo Nacional de la Cultura y las Artes.
- Córdova, Marcelo (2010), “La cirugía estética como práctica sociocultural distintiva: un lacerante encuentro entre corporeidad e imaginario social” en *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, No. 2. Córdoba, Red Latinoamericana de Estudios Sociales sobre las Emociones y los Cuerpos, Programa de Acción Colectiva y Conflicto Social del CIECS (CONICET y UNC) y Grupo de Estudios sobre Sociología de las Emociones y los Cuerpos del IIGG-UBA, pp. 37-48.
- Corsi, Jorge (1989), *El modelo masculino tradicional*. Argentina, Universidad de Buenos Aires.
- Csordas, Thomas (1994), “Introduction: the body as representation and being-in the -world” in Csordas, Thomas (edit) *Embodiment and experience: The existential ground of culture and self*. USA, Cambridge University Press, pp. 1-24.
- Chaney David (1994), *The Cultural Turn: Scene-Setting Essays on Contemporary Cultural History*. London, Routledge.
- Danto, Arthur C. (1981), *The Transfiguration of the Commonplace*. USA, Harvard University Press.
- De Certeau, Michele (1999), “La belleza del muerto” en *La cultura en plural* [1974]. Buenos Aires, Nueva Visión, pp. 47-70.
- Denby, David (2005), “Herder: culture, anthropology and the Enlightenment” in *History of the Human Sciences*, Vol.18, No. 1. London/Thousand Oaks, CA/New Delhi, Sage Publications, pp. 55-76.
- Díaz Polanco, Héctor (2009), *Diez tesis sobre identidad, diversidad y globalización*. México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS). [http://www.ciesas.edu.mx/proyectos/relaju/documentos/DiazPolanco\\_hector.pdf](http://www.ciesas.edu.mx/proyectos/relaju/documentos/DiazPolanco_hector.pdf)
- Dickie, George (2003), *El siglo del gusto: la odisea filosófica del gusto en el siglo XVIII*. Madrid, Editorial Antonio Machado.
- Dickie, George (2005), *El círculo del arte. Una teoría del arte*. Barcelona, Paidós.
- Duchet, Michelle (1975), *Antropología e Historia en el Siglo de las Luces*, México, Siglo XXI.
- Dulong, Claude (1992), “De la conversación a la creación” en Georges Duby y Michelle Perrot, *Historia de las mujeres en Occidente. Tomo 3: Del Renacimiento a la Edad Moderna*. Madrid, Taurus, pp. 425-451.
- Duncan, Carol (2007), “Madres felices y otras ideas en el arte francés del siglo XVIII”, en Karen Cordero e Inda Sáenz, *Crítica feminista en la teoría e historia del arte*. México, Universidad Iberoamericana, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México), Concaulta, Fonca, Curare, pp. 197-217.
- Eco, Umberto (1990), *Apocalípticos e integrados* [1965]. Barcelona, Lumen.
- Ejea, Tomás (2013), “El dilema del teatro comprometido” en *Paso de Gato*, No. 54, julio-septiembre, 2013. México, Paso de Gato.
- (2012), “Circuitos culturales y política gubernamental” en *Sociológica*, No. 75, enero-abril, 2012. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- (2011), *Poder y creación artística en México*. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Elias, Norbert (2009), *Los Alemanes*. Buenos Aires, Trilce, pp. 139-149.
- (1994), *El proceso civilizatorio* [1977]. México, Fondo de Cultura Económica.
- (1987), *El proceso de la civilización: investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas* [1939], traducción de Ramón García Cotarelo. México, Fondo de Cultura Económica.
- (1982), *La sociedad cortesana* [1933]. México, Fondo de Cultura Económica.
- Emrich, Duncan (1946), “‘Folk-Lore’: William John Thoms” in *California Folklore Quarterly*, Vol. 5, No. 4, october. California, Western States Folklore Society, pp. 355-374. <http://www.jstor.org/stable/1495929>
- Espinosa Damián, Gisela y Lau Jaiven, Ana (coords.) (2011), *Un fantasma recorre el siglo. Luchas feministas en México 1910-2010*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Itaca, Conacyt, Ecosur.

- Esteban, Mari Luz (2013), *Antropología del cuerpo. Género, itinerarios corporales, identidad y cambio*. Barcelona, Bellaterra.
- Fausto-Sterling, Anne (1993), "The five sexes: why male and female are not enough" in *The Sciences*, Vol. 33, No. 2, march-april 1993. New York, The New York Academy of Sciences, pp. 20-24. [http://www.fd.unl.pt/docentes\\_docs/ma/tpb\\_MA\\_5921.htm](http://www.fd.unl.pt/docentes_docs/ma/tpb_MA_5921.htm)
- Ferre, Rosario (1992), "Frankenstein: una versión política del mito de la maternidad" en *Debate Feminista*, año 3, Vol. 6, septiembre. México, Epiqueya, pp. 32-43.
- Figueroa-Saavedra Fernando (2007), "Estética popular y espacio urbano: El papel del graffiti, la gráfica y las intervenciones de calle en la configuración de la personalidad de barrio" en *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, enero-junio, Vol. LXII, No.1. España, Instituto de Lengua, Literatura y Antropología, pp. 111-144. <http://rdtp.revistas.csic.es/index.php/rdtp/article/view/28/29>
- Foucault, Michael (1992), *Microfísica del poder*. Madrid, La Piqueta.
- Friedan, Betty (1975), *La mística de la femineidad*. Barcelona, Sagitario.
- Gamio, Manuel (1982), *Forjando Patria* [1916]. México, Porrúa.
- Gans, Herbert (1974), *Popular culture and high culture: An analysis and evaluation of taste*. New York, Basic Books.
- Ganter, Rodrigo (2006), "De cuerpos, tatuajes y culturas juveniles" en *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, Vol.15, No.1 y 2. Venezuela, Universidad del Zulia, pp. 427-454.
- Garay Montañez, Nilda (2011), "La construcción teórica de la discriminación étnica o racial en la Filosofía Política Ilustrada. Una visión crítica" en *Crítica Jurídica. Revista Latinoamericana de Filosofía y Derecho*, No. 35, enero-junio. México, Universidad Nacional Autónoma de México. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/indice.htm?r=critica&n=31>
- García Canclini, Néstor (2002a), *Latinoamericanos buscando un lugar en este siglo*. Buenos Aires, Paidós.
- (2002), *Las culturas populares en el capitalismo* [1980]. México, Grijalbo.
- (1995), *Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización*. México, Grijalbo.
- (1990), "La sociología de la cultura de Pierre Bourdieu" (Introducción) en Bourdieu, Pierre *Sociología y cultura*. México, Grijalbo-Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- (1989), *Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. México, Grijalbo-Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- (1987), "Ni folklórico ni masivo: que es lo popular?" Revista *Diálogos de la Comunicación*, No.17. Perú, Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social, pp. 4-11.
- (1984), "Cultura y organización popular: Gramsci con Bourdieu" en *Cuadernos Políticos*, número 38, enero-marzo. México, Era, pp. 75-82.
- García Canclini, Néstor y Ernesto Piedras (2006), *Las industrias culturales y el desarrollo de México*. México, Siglo XXI.
- Garretón, Manuel Antonio (1993), *La faz sumergida del iceberg. Estudios sobre la transformación cultural*. Santiago de Chile, LOM-CESOC.
- Geertz, Clifford (2002a), "El mundo en pedazos: cultura y política en el fin de siglo" [1995] "Paso y accidente: una vida de aprendizaje" [1999] en *Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos*. Barcelona-Buenos Aires-México, Paidós, pp. 213-267.
- (2002), "Paso y accidente: una vida de aprendizaje" [1999] en *Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos*. Barcelona-Buenos Aires-México, Paidós, pp. 21-42.
- Giddens, Anthony (2000), *Un mundo desbocado*. México, Taurus.
- (1998), *La transformación de la intimidad, sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid, Cátedra.
- (1996), "Modernidad y autoidentidad" en Berian, Josexto (comp.). *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Barcelona, Anthropos.
- Giménez, Gilberto (2007), *Estudios sobre la cultura y las identidades sociales*. México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- Giner, Salvador (1979), *Sociedad masa. Crítica del pensamiento conservador*. Barcelona, Península.
- Girard, Augustin (1982), "Las industrias culturales ¿obstáculo cultural o nueva oportunidad para el desarrollo cultural?" en *Industria cultural: El futuro de la cultura en juego*. México, Fondo de Cultura Económica-UNESCO.

- Godelier, Maurice (1993), *Las mujeres y el poder político en Antropología*, nueva época julio, 71A. México, Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 75-82.
- Goff, Patricia (2007), *Limits to Liberalization. Local Culture in a Global Marketplace*. USA, Cornell University Press.
- Goffman, Erving (1981), *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Gombich, Ernst (1999), *La historia del arte*. Buenos Aires, Sudamericana.
- Greenberg, Clement (2002), "Vanguardia y kitsch" en *Arte y cultura*. Barcelona, Paidós.
- Grimson, Alejandro (2011), *Los límites de la cultura*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Grupo de Trabajo de Cultura y Desarrollo del Consejo de Europa (1999), *Sueños e identidades. Una aportación al debate sobre cultura y desarrollo en Europa*. Barcelona, Interarts-Península.
- Gutiérrez, Alicia B (2012), "A modo de introducción. Los conceptos centrales en la sociología de la cultura de Pierre Bourdieu" en Bourdieu, Pierre *El sentido social del gusto*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Hale, Charles (1996), "Mestizaje, Hybridity, and the Cultural Politics of Difference in Post-Revolutionary Central America" en *Journal of Latin American Anthropology*, Vol. 2, issue 1, september. USA, American Anthropological Association, pp. 34-61. <http://online.hbrary.wiley.com/doi/10.1525/jla.1996.2.1.34/pdf>
- Hall, Stuart (2010), *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos. [http://www.ram-wan.net/estrepod/documentos/sin\\_garantias.pdf](http://www.ram-wan.net/estrepod/documentos/sin_garantias.pdf)
- Hardisson, Ana (2002), *Una mirada crítica al romanticismo*. [http://intelectuales.mypressonline.com/PDF/Una\\_mirada\\_feminista.pdf](http://intelectuales.mypressonline.com/PDF/Una_mirada_feminista.pdf)
- Herder, Johann G. (1982), "Otra filosofía de la historia para la educación de la humanidad" [1774] en *Obras selectas*, trad. Traducción de Pedro Ribas. Madrid, Altaguara. <http://www25.uva.org/uahs/duub/articulos/thomasjefferson.html>
- Héritier, Françoise (1996), *Masculino/Femenino. El pensamiento de la diferencia*. Barcelona, Ariel.
- Hesmondhalgh, D. (2007), *The Cultural Industries*. London, Sage Publicacions.
- Horkheimer, Maurice (1969), *Dialéctica del Iluminismo* [1947]. Buenos Aires, Sur.
- Horkheimer, Max (1974), "Prefacio a la nueva publicación" [1968] en *Teoría Crítica*. Buenos Aires, Amorrortu, pp. 9-14. [http://intelectuales.mypressonline.com/PDF/Una\\_mirada\\_feminista.pdf](http://intelectuales.mypressonline.com/PDF/Una_mirada_feminista.pdf)
- Huntington, Samuel (1998), *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial* [1996]. Buenos Aires-Barcelona-México, Paidós.
- (1993), "The Clash of Civilizations?" in *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3, Summer. USA, Council on Foreign Relations, pp. 22-49. Versión en español en: [http://www.uaam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uaam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf) 29
- ISAPS International Survey on Aesthetic/Cosmetic Procedures Performed in 2011. <http://www.isaps.org/isaps-global-statistics-2011.html>.
- Jones, Candace & Thornton, Patricia (2005), *Transformation in cultural industries*. Oxford, Elsevier.
- Kant Immanuel (2012), *Contestación a la pregunta: ¿Qué es la ilustración?* [1784] Baltasar Espinosa, Roberto Rodríguez Aramayo y Concha Rodan Panadero (traductores). México, Taurus.
- Kant, Immanuel (2007), *Crítica del Juicio*. Madrid, Tecnos.
- Kornhauser, William (1979), "Masas (sociedad de)" en *Enciclopedia Inter-nacional de las Ciencias Sociales*. Madrid, Aguilar.
- Lamas, Marta (2006), "Género: algunas precisiones conceptuales y técnicas en *Feminismo, transmisiones y retrasmisiones*. México, Taurus, pp. 91-114.
- (comp.) (1996a), "Introducción" en *El género: la construcción cultural de la diferencia sexual*. México, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México)-Miguel Ángel Porúa, pp. 9-19.
- (1996b), "La antropología feminista y la categoría "género" en Lamas, Marta (comp.) *El Género: La construcción de la diferencia sexual*. México, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México)-Miguel Ángel Porúa, pp. 97-125.
- (1996b), "Uso, dificultades y posibilidades de la categoría de género" en Lamas, Marta (comp.) *El Género: La construcción de la diferencia sexual*. México, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México), pp. 9-19.

- versidad Nacional Autónoma de México)-Miguel Ángel Porrúa, pp. 327-365.
- Laqueur, Thomas (1994), *La construcción social del sexo*. Cátedra-Universitat de Valencia-Instituto de la Mujer.
- Lash, Scott y Urry, John (eds.) (1998), *Economía de signos y espacios. Sobre el capitalismo de la posorganización*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Le Breton, David (1995), *Antropología del cuerpo y modernidad*. Buenos Aires, Nueva Visión.
- Levi-Strauss, Claude (1979), "Jean-Jacques Rousseau: Fundador de las ciencias del hombre" (discurso de en Ginebra con motivo del 250 aniversario del nacimiento de Rousseau) [1962] en *Antropología Estructural. Mito, sociedad, humanidades*, México, Siglo XXI, p 42.
- Liebersohn, Harry (2008), "Anthropology before Anthropology" en Henrika Kuklick (ed.) *A New History of Anthropology*. USA, Blackwell Publishing, pp. 17-31.
- Lucie-Smith, Edward (1997), *Diccionario de términos artísticos*. Barcelona, Destino.
- Mariás, Julián (1969), *Historia de la Filosofía* [21ª. Edición]. Madrid, Revista de Occidente.
- Mariscal, José Luis (2005), "La construcción de la hegemonía en la definición del valor en el arte popular" en *Boletín de gestión cultural No. 12: Mercado del arte contemporáneo*. Portal Iberoamericano de Gestión Cultural. <http://www.gestioncultural.org/gc/boletin/pdf/bgc12-JLMariscal.pdf>
- Márquez, Patricia (2002), "Cuerpo y arte corporal en la posmodernidad: las mujeres visibles" en *Revistas Científicas Complutenses, Arte, Individuo y Sociedad*, Vol. 14, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, pp. 121-149.
- Martín Barbero, Jesús (1987), *De los medios a las mediaciones*. México, Gustavo Gili.
- Martínez Barrerio, Ana (2006), La difusión de la moda en la era de la globalización en *Papers. Revista de sociología*, No.81. Barcelona, Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma de Barcelona, pp. 187-204. <http://www.raco.cat/index.php/Papers/article/view/55655/64909>
- Mato, Daniel (2004), *Todas las industrias son culturales: crítica de la idea de "industrias culturales" y nuevas posibilidades de investigación en Comunicación y Sociedad*. Guadalajara, Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara. [http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/comsoc/pdf/cys8\\_2007/cys\\_n8\\_7.pdf](http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/ppperiod/comsoc/pdf/cys8_2007/cys_n8_7.pdf)
- Mauss, Marcel (1979), *Antropología y Sociología*. Madrid, Tecnos.
- McGuigan, Jim (1996), *Culture and the public sphere*. London and New York, Routledge.
- McKusic, James C. (2005), "Nature" Michael Ferber (2005) en *A Companion to European Romanticism*. Oxford, Blackwell, pp. 413-431.
- Melogno, Pablo (2008), "Progreso histórico y relativismo en el joven Herder" en *Revista Fermentario*, No. 2. Uruguay, Brasil, Francia, Instituto de Educación. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República, Faculdade de Educação, UNICAMP, Centre d'Études sur l'Actuel et le Quotidien, Sorbonne. <http://www.fermentario.fhuce.edu.uy/index.php/fermentario/article/view/6>
- Miller, Toby (2009), "From Creative to Cultural Industries: Not All Industries Are Cultural, and No Industries Are Creative" in *Cultural Studies* 23, no. 1. London, Routledge, pp. 88-99.
- Moore, Henrietta (1991), *Antropología y feminismo*. España, Ediciones Cátedra-Universitat de Valencia-Instituto de la Mujer.
- Moore, D. Jerry (2012), *Visions of Culture: An Introduction to Anthropological Theories and Theorists*. Maryland, Altamira Press-The Rowman and Littlefield Publishers.
- Moreno, Hortensia (2004), "Reflexiones locales acerca de lo queer" en Gloria Careaga y Salvador Cruz, *Sexualidades diversas / aproximaciones para su análisis*, Programa Universitario de Estudios de Género (Universidad Nacional Autónoma de México)-LIX Legislatura de la Cámara de Diputados-Miguel Ángel Porrúa, pp. 295-315.
- Moreno, Hortensia (2013), "Escritura e investigación: de la imaginación a la historia", en Ahtziri Molina Roldán, *Investigaciones artísticas, Poéticas, políticas y procesos*. México, Universidad Veracruzana, pp. 66-75.
- Muñiz, Elsa (2011), *La cirugía cosmética: ¿Un desafío a la "naturaleza"? Belleza y perfección como norma*. México, UAM-Azcapotzalco-CO-NACYT.

- Nash, Kate (2001), "The 'Cultural Turn' in Social Theory: Towards a Theory of Cultural Politics" *Sociology* 35:1, 77-92 UK, BSA.
- Oliva Portolés, Asunción (2004), *Feminismo postcolonial: la crítica al eurocentrismo del feminismo occidental*. Cuaderno de Trabajo n° 6. <https://www.google.com.mx/#q=Oliva+Portol%C3%A9s%2C+Asunci%C3%B3n:+Feminismo+postcolonial:+la+cr%C3%ADtica+al+eurocentrismo+del+feminismo+occidental>.
- Ortega y Gasset, José (1986), *La rebelión de las masas* [1929]. México, Planeta.
- Osborne, Peter (2002), "Ilustración" en Payne, Michel (comp.) *Diccionario de Teoría Crítica y Estudios Culturales*. Argentina, Paidós.
- Prall, David W. (1967), *Aesthetic analysis*. New York, Thomas Y. Crowell Company.
- Reckitt, Helena y Phelan, Peggy (s/f), *Arte y feminismo*. México, Museo de Mujeres Artistas Mexicanas; Phaidon....
- Consulta electrónica: <http://www.museodemujeres.com/es/>
- Rodríguez Aramayo, Roberto (2001), "Kant y la ilustración" en *Isegoría*, No. 25. España, Instituto de Filosofía del CSIC, pp. 293-309, <http://digital.csic.es/bitstream/10261/9777/1/Kant%20y%20la%20ilustraci%C3%B3n.pdf>
- Rodríguez, G. Virginia (2011), "Aspectos fundamentales del arte del tatuaje, cultura y sociedad" en *Arte y movimiento*, No. 5. España, Universidad de Jaén, pp. 51-62.
- Rosaldo, Z. Michelle (1980), "The use and abuse of anthropology: Reflections on feminism and cross-cultural understanding" in *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, Vol. 5, No. 3. Chicago, The University of Chicago Press.
- Rosaldo, Renato (2006), "Foreword. Defining Culture" in Baldwin, John R. Sandra L Faulkner, Michael J. Hecht and Sheryl L. Lindsey (eds.) *Redefining Culture. Perspectives across the Disciplines*. Mahwah, New Jersey and London, Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Safranski, Rüdiger (2014), *Romanticismo. Una odisea del espíritu alemán* [2007]. México, Tusquets.
- Sagasti, Francisco (1999), "The Shape of things to come. Development Cooperation in the 21<sup>st</sup> Century" in *Cooperation South*, No. 2. New York, United Nations Development Programme, pp. 20-44. [http://tedc.undp.org/CoopSouth/1999\\_dec/02%20Sagasti%20article.pdf](http://tedc.undp.org/CoopSouth/1999_dec/02%20Sagasti%20article.pdf)
- Sarlo, Beatriz (1997), "Los estudios culturales y la crítica literaria en la en-crucijada valorativa" en *Revista de Crítica Cultural*, No. 15, noviembre de 1997. Santiago de Chile.
- Sartre, Jean Paul (2009), *El existencialismo es un humanismo* [1944], Barcelona-Buenos Aires, Edhasa.
- Scott, James (2000), *Los dominados y el arte de la resistencia: discursos ocultos*. México, Era.
- Scott, Joan (2009), "Preguntas no respondidas", en *Debate Feminista*, año 20, Vol. 40, octubre. México, Epiqueya, pp. 110-110. [http://www.debatefeminista.com/articulos.php?id\\_articulo=1228&id\\_volumen=98](http://www.debatefeminista.com/articulos.php?id_articulo=1228&id_volumen=98)
- Segura, Luis Felipe (2003), "Expresividad y reflexión en Herder" en *Signos filosóficos*, núm. 10, julio-diciembre. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, pp. 289-348.
- Sewell Jr. William H. (1999), "The concept(s) of Culture" in Victoria Bonnell and Lynn Hunt (eds.) *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture*. California, University of California Press, pp. 35-61.
- Shiner, Larry (2004), *La invención del arte. Una historia cultural*. Barcelona, Paidós Estética.
- Souriau, Étienne (1998), *Diccionario Akal de Estética*. Madrid, Akal.
- Stocking Jr. George W. (1966), "Franz Boas and the Culture Concept in Historical Perspective" in *American Anthropologist*, Vol. 68. Virginia, American Anthropological Association, pp. 867-882.
- (1963), "Matthew Arnold, E. B. Tylor, and the uses of Invention" in *American Anthropologist*, Vol. 65. Virginia, American Anthropological Association, pp. 783-799.
- Stolcke, Verena (2011), Presentación Simposio Internacional "¿Naturaleza o cultura? Un debate necesario" en *Quaderns 27*. Barcelona, Pol-len Edicions, pp. 5-10.
- Thompson, Edward Palmer (1999), *Costumbres en común*. Barcelona, Crítica-Mondadori.
- Tooker, Elisabeth (1983), "The Structure of the Iroquois League: Lewis H. Morgan's Research and Observations" 30 (3), Summer, 141-154.

- <http://www.jstor.org/discover/10.2307/481022?uid=3738664&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102528074543>
- Tremblay, Gaëtan (2011), "Desde la teoría de las industrias culturales. Evaluación crítica de la economía de la creatividad", en Bustamante, E. (ed.) *Industrias creativas. Amenazas sobre la cultura digital*. Barcelona, Gedisa.
- Turner, Bryan (1989), *El cuerpo y la sociedad. Exploraciones en teoría social*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Tylor, Edward B. (2009), *Anáhuac o México y los mexicanos antiguos y modernos*, Leif Korsbaek (trad.). México, Universidad Autónoma de México-Iztapalapa/Juan Pablos.
- (1975), "La ciencia de la cultura" en Kahn, J. S. *El concepto de cultura. Textos fundamentales, compilación*. Barcelona, Anagrama, pp. 29-46.
- (1871), *Primitive Culture: Researches into the Development of Mythology, Philosophy, Religion, Art and Custom (Cultura primitiva: investigaciones sobre el desarrollo de la mitología, filosofía, religión, arte y costumbres)*.
- (1865), *Researches into the History of Mankind and the Development of Civilization (Investigaciones sobre la historia de la humanidad y el desarrollo de la Civilización)*.
- UNESCO (1982), "Declaración de México" en Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales. Informe Final, UNESCO, CULT/MD/1, París, Noviembre.
- Valenzuela, José M. (2013), "La mara es mi familia" en Valenzuela J, Nateras A, Reguillo R, *Las Maras. Identidades juveniles al límite*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, El Colegio de la Frontera Norte, Juan Pablo Editores.
- Van Til Henry R. (s/f), *El Concepto Calvinista de la Cultura* [1959] Traducción: Donald Herrera Terán. <http://www.contra-mundum.org/castellano/libros/concepto/CCC.pdf> 30
- Venegas, Mar (2004), "Cuerpo, estética y poder ¿La consumación de simbolismo al servicio de la sumisión?" en Arriaga, Mercedes y cols. (ed.) *Sin carne: Representaciones y simulacros del cuerpo femenino: tecnología, comunicación y poder*. España, ArCiBel.
- Vich, Víctor (2014), *Desculturizar la cultura: la gestión cultural como forma de acción política*. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Walsh, David (2006), *El marxismo, el arte y el debate soviético sobre la 'cultura proletaria'* [2005]. <https://www1.wsws.org/es/articles/2006/may2006/span-m27.shtml>
- Williams, Raymond *Keywords* (1976), *A Vocabulary of Culture and Society*. Great Britain y New York, Fontana and Oxford University Press. Versión en español por Tomás Austin M. 1990. <http://www.lapagina-delprofe.cl/cultura/rwilliams.htm>
- Yúdice, George (1993), "Tradiciones comparativas de estudios culturales: América Latina y los Estados Unidos" en *Alteridades, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, No. 5. México, Universidad Autónoma de México, pp. 9-20.
- Žižek, Slavoj (2003), *A propósito de Lenin: Política y subjetividad en el capitalismo tardío*. Buenos Aires, Atuel.